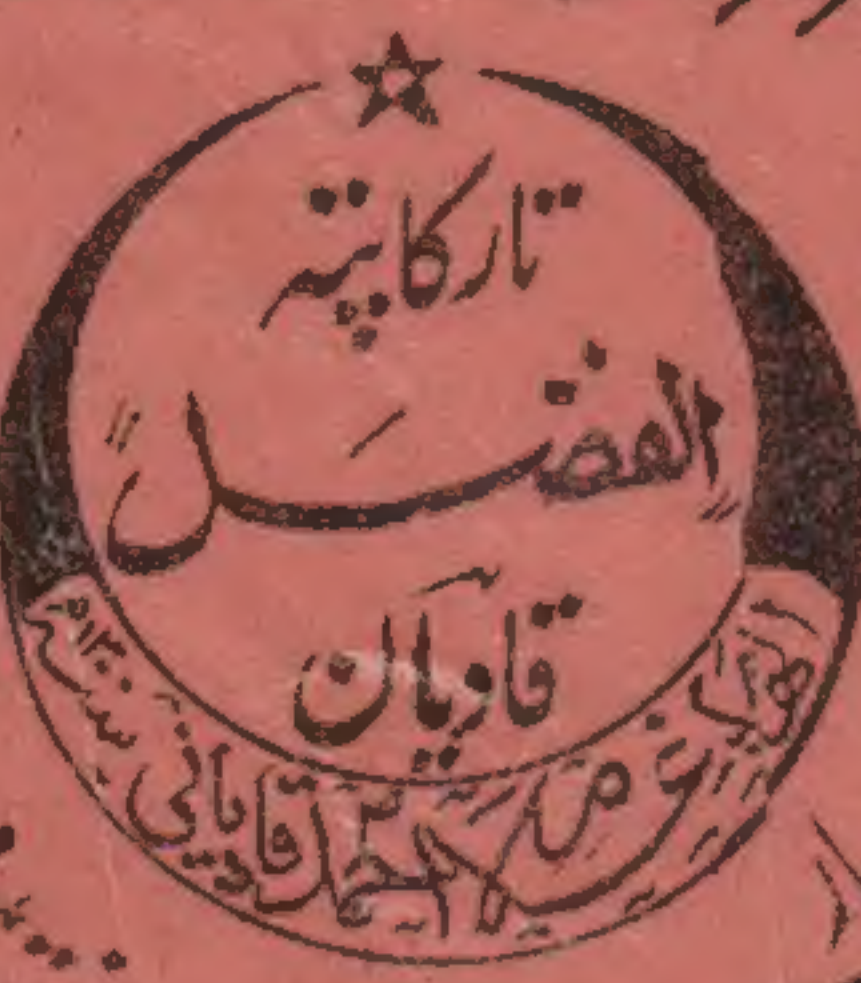


إِنَّ الْفَضْلَ بِيَدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ عِسىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا

رجسٹرڈ ایل منبہ ۸۳۵

The ALFAZL QADIAN



201

قادیان

ایڈیٹر غلام نبی

فی پرچہ

مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۸ء (جمعہ) منقہ جمادی الاول ۱۳۴۷ھ

Digitized by Khilafat Library Rabwah

مدینہ منورہ

نہر پورٹ کے مسلمانوں کو چھوڑنے کی سنا حقو بھی چھین لئے

مسلم مطالبات کے حق بجانب ہونے کے زبردست دلائل

محفوظ حقوق کے خلاف نہر پورٹ کے دلائل کا رد

بنگال اور پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب کے متعلق مغالطہ کا ازالہ

ان اہم اور ضروری مباحث کے متعلق اگر آپ تفصیلی واقفیت حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ تو حضرت امام احمدیہ ایدہ اللہ تعالیٰ کا مضمون مطالعہ فرمائیں۔ جو اس پرچہ میں درج ہے۔

حضرت غنیفہ اریح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ کی طبیعت ناساز ہے۔ اجازت ہو
کی صحت کے لئے درود سے دعا کریں۔
درسد احمدیہ کے سکول میں اپنے ساز و سامان کے ساتھ سکوت ماسٹر
صاحب کی زیر نگرانی دریا پر گئے۔
راہ سے لائین کے نرس کے بل کا پھل حصہ تیار ہو گیا ہے۔ چند دن
مکمل اسید ہے۔ سدا مکتل ہو جائے گا۔ اور لائین اس کے آگے تیار ہونا
شرع ہو جائے گی۔
خان بہادر مرزا سلطان احمد صاحب نے۔ ایک دودھ مند دل
کی آواز کے نام سے ایک اور ٹریٹ شائع کیا ہے جس میں اپنے
رئس میں انہوں نے جماعت احمدیہ اور غیر مبایعین کو دعوت دی ہے۔
دیکھئے۔

اگر اسی قسم کا حق کونسلوں میں بھی ملتا ہے تو مسلمانوں کو کیا خوشی ہو سکتی ہے۔

پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کا انتخاب

اب میں پنجاب کو لیتا ہوں۔ اور اقرار کرتا ہوں کہ آبادی میں پنجاب کا معاملہ بہت مضبوط ہے۔ چودہری افضل حق صاحب نے جو اعداد و شمار پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے متعلق شائع کئے ہیں۔ وہ بہت سے لوگوں کو حیران کر دیتے ہیں۔ اور وہ انہیں نظر ڈال کر یقین کر لیتے ہیں کہ اعداد و شمار اس امر کی تائید میں ہیں کہ مسلمان کافی طاقت رکھتے ہیں۔ کہ باوجود مالی اور علمی کمزوری کے پنجاب میں اپنے حق کی حفاظت کر سکیں۔ بلکہ اس سے زیادہ ملے سکیں۔ ان اعداد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو تناسب آبادی کے لحاظ سے چار سو تینتالیس اور حق رائے دہندگی کے لحاظ سے تین سو باسٹھ نشستیں ملنی چاہئیں تھیں۔ مگر طے چار سو آٹھ گویا حق رائے دہندگی کے لحاظ سے مسلمانوں نے اپنے مقابل والوں سے چھیا بیس نشستیں چھین لیں۔ سکھوں کو آبادی کے لحاظ سے پورے ساٹھ نشستوں کا حق تھا۔ اور رائے دہندگی کے لحاظ سے ایک سو پورے پچاسی کا۔ لیکن انہوں نے حاصل ایک سو پچاسی کیں۔ گویا اپنے حق سے نہایت ہی ضیعت زیادتی حاصل کی۔ ہندوؤں کا اس کے مقابلہ میں آبادی کے لحاظ سے دوسرا چھتر ہجڑوں کا حق تھا۔ رائے دہندگی کے لحاظ سے دوسرا اسی کا اور حاصل انہوں نے دسوا آئیں کیں۔ اور اس کے نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ مسلمان اپنے حق سے زیادہ حاصل کرنے کی طاقت رکھتے ہیں۔

اٹھ کر وہ نتائج سے اصرار

باوجود ان کھلے کھلے اعداد کے مجھے ان نتائج سے اصرار ہے۔ جو نکالے گئے ہیں۔ اور سب سے پہلے تو میرا یہ سوال ہے کہ کیا دنیا کی کسی محفل ہستی نے بھی ایک وقت کے نتیجہ پر حقائق کا اندازہ لگایا ہے نتائج نکالنے کے لئے تو یہ ضروری ہے کہ ہم سب تم دس انتخابوں کے اعداد ہوں۔ اور پھر ان کو ملا کر دیکھا جائے کہ اس کا مسلط کونسی قوم کس قدر نامزدگی حاصل کر سکی ہے اگر یہ فرق اعداد کا صرف قریب کے انتخابوں کا ہے۔ بنگال میں بھی اندر پنجاب میں بھی۔ تو یقیناً اس سے ہم یہ نتیجہ نکالنے پر مجبور ہوں گے کہ یہ نتائج مسلمانوں کی ہوشیاری کے سبب ملے ہیں۔ بلکہ اس فرق دار اندازہ جذبہ کی شدت کے ہیں۔ جو کچھ چار پانچ سال میں اپنی انتہا کو پہنچ گیا ہے۔ ملتان کے فسادات کلکتہ کے فسادات۔ بالریال کے فسادات۔ لاہور کے فسادات اور بمبئیوں پر مظالم ایسے نہ تھے۔ کہ انہیں دیکھ کر ان کا فاضل قاضی مسلمان کی آنکھوں میں بھی خون نہ اٹھاتا۔ پس اس جذبات کے غامضی ابھار کو ایک مستقل معیار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیا غیر محفوظ نشستوں کے حامی ہیں یہ یقین دلانا چاہتے ہیں کہ وہ آئندہ بھی دونوں اقوام کے جذبات کو اسی طرح ابھارتے رہیں گے۔ اور دونوں قوموں میں نہ ختم ہونے والی

جنگ جاری رکھیں گے۔ اگر نہیں اور ملک کی خیر خواہی چاہتی ہے کہ وہ ایسا نہ کریں۔ تو پھر میں پوچھتا ہوں کہ جو نتیجہ دونوں قوموں کے ابھرے ہوئے جذبات کا تھا۔ اس ایک مستقل اندازہ کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جب کسی قوم کو کوئی ناقابل تلافی صدمہ پہنچتا ہے۔ تو اس وقت وہ تمام دوسرے اثرات کو بھلا دیتی ہے۔ اور ہر قسم کے دباؤ سے آزاد ہو کر کام کرتی ہے۔ اور اس وقت اس کے اعداد اس کا ہاتھ بٹاتے ہیں۔ جو نہ کچھلے چند سالوں میں مسلمانوں پر سخت ظلم ہوا ہے۔ بوجہ مظلوم ہونے کے اس کے جذبات دوسری اقوام سے زیادہ متعل تھے۔ اور اس وقت کی ان کی جدوجہد پر ہمیشہ کامیابی کرنا بالکل غلات عقل ہو گا اور ان اعداد و شمار کی قدر و منزلت اسی وقت ثابت ہوگی جبکہ کم سے کم دس انتخابوں کے اعداد و شمار سے وہی نتیجہ نکلتا ہو۔ جو کچھ انتخابوں کے اعداد و شمار سے نکلتا ہے۔ کیونکہ مقابلہ اعداد کے صحیح نتائج واقفین فن کے نزدیک اسی وقت نکالے جاتے ہیں۔ جس وقت کہ اول و خاص حالات کے اثر سے آزاد ہوں۔ دوام ایک لمحہ عرصہ کے اعداد کا مقابلہ کر کے دیکھا جائے۔ سوم۔ ان اعداد و شمار سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ کوئی مخالفت رد انداز ہی اندر ترقی کر رہی ہے۔ یا اس کے آئندہ ترقی کرنے کا احتمال ہے۔ یعنی یہ ثابت ہو جائے کہ جو نتیجہ ہم نکال رہے ہیں۔ اس کے غلات ہر سال کے اعداد میں کوئی تبدیلی طر پر پڑنے والا نہیں ہوگا۔ موجودہ پیش کئے ہیں۔ ان میں ادھر کی تینوں باتوں میں سے ایک کا بھی خیال نہیں رکھا گیا۔ نہ یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ ان انتخابوں کے وقت کوئی خاص حالات پیدا نہ تھے۔ (یہ ثابت کر چکا ہوں۔ کہ خاص حالات تھے) اور نہ کئی انتخابوں کے اعداد پیش کئے گئے ہیں۔ اور نہ یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ کچھ انتخابوں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مسلمانوں کی اس برتری کو مٹانے والے کوئی اسباب مددگار ہو رہے ہیں۔ اس وجہ سے ان اعداد سے نتیجہ نکالنا بالکل غلات عقل اور غلات تجربہ ہے۔ اعداد و شمار کی قدر و قیمت تو صرف اوسط کے کلیہ پر منحصر ہے۔ اس کے سوا اعداد و شمار کی کوئی قیمت ہی نہیں۔ ایک مثال پر تو انحصار سخت خطرناک ہوتا ہے کہ زور سے کمزور کو بھی کبھی زبردست سے زبردست غنیم کو ایک میدان میں شکست دیتی ہے۔ مگر اس فعل کی تکرار ہمیشہ ہوتی ہے۔

ہندوؤں کا ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب کی غرض

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ اگر اعداد و شمار سے یہ اثر ثابت بھی ہو جائے کہ ڈسٹرکٹ بورڈوں میں مسلمان کچھ انتخاب بھی جیتنے چلے آئے ہیں۔ تب بھی اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ کونسلوں کے ایکشن میں بھی مسلمان ضرور ہندوؤں پر غالب رہیں گے۔ درست نہیں۔ کیونکہ ڈسٹرکٹ بورڈوں اور کونسلوں میں کوئی مشارکت ہی نہیں۔ اس بات یہ ہے کہ ڈسٹرکٹ بورڈوں میں کوئی حقیقی

عزت اور حکومت نہیں ہے۔ اور نہ ان کا اثر تجارتی امور پر پڑتا ہے۔ اس وجہ سے ہندو دماغ یعنی بنیاد میں کوئی خاص پکڑ نہیں لیتا۔ وہ اسی وقت دخل دیتا ہے۔ کہ جب اس کا اپنا اثر سٹ ہو۔ مگر ڈسٹرکٹ بورڈ میں اس کا کیا اثر سٹ ہے؟ وہ اگر ان کے انتخاب میں حصہ لیتا ہے۔ تو صرف بعض دوستوں کی خاطر۔ ان میں سب سے کمیشنوں میں وہ دخل دیتا ہے۔ اور کونسلوں میں دخل دیتا ہے۔ کیونکہ کمیشن کیٹیوں کا تجارت سے تعلق ہے۔ اور اسی طرح کونسلوں کا اور پھر اس کے ساتھ ان میں حکومت بھی ہے۔ اور ہندوؤں کا دیرینہ آئین ان کے ذریعہ سے پورا ہوتا نظر آتا ہے۔ یعنی یہ کہ وہ پھر ہندو تہذیب کو دنیا میں قائم کریں گے۔ پس ڈسٹرکٹ بورڈوں پر قیاس کرنا بالکل درست نہیں۔ اہلک ان کے بار لیمنٹ کے انتخاب اور لوکل بورڈ کے انتخاب کے نتائج کو سامنے رکھ کر دیکھ لو کہ ملک بار لیمنٹ میں اور پارٹی کو بھیجتی ہے۔ اور لوکل بورڈ اور کمیشن کیٹیوں میں۔ بعض دفعہ بالکل مخالفت پارٹی کو بھیجتی ہے۔ اس لئے واقفان سیاست جانتے ہیں کہ ایک کے نتائج پر دوسری کا قیاس نہیں کرنا چاہیے۔ پس میں نہیں سمجھ سکتا۔ کہ ہندو کیٹی یا ہمارے پنجاب کے ممبر کونسل نے کس طرح دونوں کو ایک سے قرار دیکر بورڈوں کے انتخاب سے کونسلوں کے متعلق نتیجہ نکال لیا۔

ڈسٹرکٹ بورڈوں سے ہندوؤں کی بے اعتنائی

میرے نزدیک سیاسی اصول کے مطابق اور عقلی دلائل کی رہبری سے غور کرنے کے علاوہ اگر ہم خود ان اعداد پر غور کریں تو بھی ہمیں یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو جاتی ہے کہ انتخاب کا جو نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ وہ مسلمانوں کی ہوشیاری کا وجہ سے نہیں۔ بلکہ ہندوؤں کی بے اعتنائی کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ چنانچہ دیکھ لو کہ مسلمانوں نے جس قدر نشستیں زائد ملی ہیں۔ وہ ہندوؤں سے لی ہیں نہ کہ سکھوں سے۔ اگر مسلمانوں کی ہوشیاری کے سبب سے یہ نتیجہ نکلا تو وہ سکھوں سے بھی زائد نشستیں حاصل کرتے۔ مگر اعداد کے مقابلہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ سب نشستیں ہندوؤں کی نے کھوی ہیں۔ ان کی نشستوں کی کمی پورے سینتالیس ہے اس کے مقابلہ میں مسلمانوں کی زیادتی چھیالیس ہے۔ اور سکھوں کی زیادتی پل نشست کی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ مسلمانوں نے بھی ہندوؤں کا حق چھینا ہے اور سکھوں نے بھی ہندوؤں کا۔ حالانکہ اگر اقلیت پر اکثریت کے غلبہ کا سوال ہوتا۔ تو سکھوں کو یہاں یہ نکتہ نظر آتا۔ میں رہتے۔ کیونکہ ان کی اقلیت بہت کم ہے۔ اور ہندوؤں سے قریباً آدھی ہے۔ پس ان اعداد سے یہ نتیجہ کسی صورت میں بھی نہیں نکالا جاسکتا کہ مسلمانوں نے اپنی طاقت سے غلبہ حاصل کیا ہے۔ بلکہ یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ ہندوؤں کو ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتظام کے ساتھ کوئی خاص اثر سٹ نہیں ہے۔ اور جب یہ امر بالبداهت ثابت ہوتا ہے کہ ہندوؤں کی کمزوری ڈسٹرکٹ بورڈوں میں ہوجان کی رعیت کی کمی کے ہے۔ تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ کونسلوں میں بھی وہ مسلمانوں کے ہاتھوں شکست کھائیں گے۔ کسی طرح درست نہیں ہوگا۔

206

وصیت منسوب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی میں مولوی بریل صاحب اور خواجه کمال الدین صاحب کی تجویز پر سنہ ۱۲۵۰ھ میں ایڈیٹر صاحب اخبار وطن نے ایک فتنہ اس غرض سے شروع کیا تھا کہ اس سے ریویو آت ریٹینجر کی کاپیاں بیرونی ممالک میں بھیجی جائیں۔ بشرطیکہ اس میں حضرت مسیح موعود کا نام نہ ہو۔ مگر حضرت اقدس نے اس تجویز کو اس بنا پر رد کر دیا کہ چھپو چھپو کر کیا مردہ اسلام پیش کرے۔ اس پر ایڈیٹر صاحب وطن نے اس چندہ کے بند کرنے کا اعلان کر دیا۔ اور مولوی محمد علی صاحب ریویو آت ریٹینجر جلد ۵ نمبر ۳ کے صفحہ ۱۲۱ پر بعض اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے لکھا کہ ہم کبھی اعداد کے خواہاں نہیں ہوئے اور کیونکر ہو سکتے تھے جبکہ ہم خدا کا ہاتھ اس سلسلہ کی تائید میں کام کرتا ہوا دیکھتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ غیر احمدیوں میں دو گروہ ہیں۔ ایک گروہ ان مخالفین کذب میں کلمہ ہے جو اس سلسلہ کی تکفیر کرتے ہیں۔ اور دوسرا گروہ وہ ہے۔ اور وہی بڑا گروہ ہے جو آہستہ آہستہ اس سلسلہ کی طرف حرکت کرنا چلا آ رہا ہے۔ جب اس فریق کو معلوم ہوا کہ ریویو آت ریٹینجر باہر دنیا میں کیا کام کر رہا ہے۔ تو انہوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ اس کی اشاعت میں وہ بھی مدد دینے کو تیار ہیں۔ بشرطیکہ حضرت مرزا صاحب کے دناوی کا اس میں ذکر نہ ہو۔ ان سب کو نفی میں جواب دیا گیا۔ اس کے بعد ایڈیٹر وطن کی طرف سے تحریک ہوئی۔ اس کا جواب بھی

مگر میں کہتا ہوں کہ ایک منہ کے لئے تمام دہ امور تسلیم کرو جو اس
مثال کے پیش کرنے والے منواتا چاہتے ہیں پھر بھی میں پوچھتا ہوں
کہ کیا ان اعداد سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہمیشہ انتخاب میں
غالب رہیں گے۔ یا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کبھی مسلمان بھی غالب ہو سکیں
میں نہیں سمجھ سکتا کہ کوئی عقلمند بھی ان اعداد سے یہ نتیجہ نکالے گا کہ
ہمیشہ مسلمان اپنی تعداد سے زیادہ نشین لے لیا کر چکے۔ کیونکہ جس
آرگنٹیشن کا دواڑہ مسلمانوں کے لئے کھلا ہو گا اسی کا دروازہ
ہندوؤں کے لئے بھی کھلا ہو گا۔ اور پھر جب ہم اس امر کو مد نظر رکھیں کہ
ہندو اقلیت ہیں اور اقلیت میں جوش اکثریت سے زیادہ ہوتا ہے اور
اس سے بڑھ کر اس بات کو بھی دیکھیں کہ مسلمانوں کے مقابلہ میں پنجاب
دو اقلیتیں ہیں اور ان میں سے ہر ایک یہ سمجھتی ہے کہ میں بہت مخفوری ہوں
اور یہ امر ان کے جوش کو بڑھا دیتا ہے۔ اور پھر یہ دیکھیں کہ یہ دونوں
اقلیتیں بلکہ مسلمانوں کے قریب پہنچ جاتی ہیں۔ تو خطرہ اور بھی زیادہ
ہو جاتا ہے۔ اور میں تسلیم کرتا ہوں کہ اگر مسلمان بعض اوقات
اکثریت حاصل کر لیں گے۔ تو یہ دوسری اقدام بھی بھر دیا کر تہ حاصل
کرتی رہے گی۔ اور اگر یہ ہزار ہا تو پھر مسلمانوں کے لئے اس رنگ میں
ترقی کر نیک کا کوئی موقع نہ رہے گا جو ہندوؤں کو دوسرے ملکوں
میں ملیگا۔ اور مسلمانوں کو چند ہی سال میں پورے طور پر اپنے
آپکو ہندو کلیجے کے آگے ڈال کر اپنی قومی ہستی کو کھو دینا پڑے گا۔
کلچر کی ترقی کے لئے زبردست حکومت کی اس قدر ضرورت نہیں جس قدر کہ

دعوت و تبلیغ کا ایک ضروری اعلان

احمدیہ مشن لندن کے ایک ہفتے حالات پر سرسری نظر

(ایک گریجویٹ کے قلم سے)

دعوت و تبلیغ کو ایک وقت عرصے سے مسووم رہا ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کوئی میلہ یا جلسہ باہر کسی جگہ کسی جلسہ یا میلہ کے لئے جاتا ہے۔ تو اس کو ایک خاص ڈائریکٹ کتابوں کا اپنے ہمراہ لے جانا پڑتا ہے۔ اس کے دوسرے نقصان ہیں۔ ایک تو لا سبرینک تالیف و تصنیف کی کتابیں بار بار باہر جانے سے خراب ہوتی ہیں دوسرے اس بوجھ کے کنگ اور قیوں وغیرہ کے اخراجات ادا کرانے ٹیم یا موٹر پر ایک خاصی خرچ ہو جاتی ہے۔ پھر یہ ایک ایسا بوجھ ہے جو تبلیغ میں رک کا موجب بھی ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اگر تبلیغ خالی ہاتھ ہو یا اس کے پاس صرف چند کتابیں ہوں۔ جو وہ اتار میں لئے چلے۔ تو اس صورت میں وہ تمام مناظرہ یا جلسہ سے فارغ ہو کر اس کے قریب اور دیات اور جماعت کا دورہ بھی کر سکتا ہے۔ لیکن جب اس کے پاس اتنا بڑا بوجھ ہو۔ تو وہ ایسی جگہوں میں بوجھ کی وجہ سے نہیں جا سکتا۔ پس اس انت کو دور کرنے کے لئے میرے ذہن میں یہ تجویز آئی ہے۔ کہ تمام جلسہ جماعتیں حضرت مسیح موعود اور حضرت کے غلط اور سلسلہ کے دیگر اکابر کی تصنیفات اپنے پاس رکھیں۔ اور علاوہ ان کے کتب کے منظر میں کلام آسنے والی دیگر کتب بھی مثلاً بخاری۔ مسلم۔ صحیح الکرامہ وغیرہ۔ اگر ہر ایک جماعت میرے اعلان پر توجہ کرے اور ان کتابوں کو اپنے پاس رکھے۔ تو اس کے لئے کوئی نقصان نہیں۔ اول اخراجات میں تخفیف۔ دوم تبلیغ کے لئے سہولت۔ تیسرے جماعت کے لٹریچر کا شوق اور لا سبرینک رکھنے کا مذاق۔ اور بدست نامہ اس کا ہو گا۔ کہ ایسی لا سبرینک تبلیغ کا بھی مفید ذریعہ ہو سکتی ہے۔

میل میڈیکٹ ناموں۔ کہ تمام جماعتوں کے امائین اس فروری اعلان پر فہم و فہم فرمائیں گے۔ اور مقامی چھندوں سے اس مقصد کو پورا کرنے کی کوشش کریں گے۔ یہ فروری نہیں کہ تمام کتب ایک ہی باخوری کی جائیں بلکہ حسب استطاعت وقت رفتہ رفتہ بھی خریدی جاسکتی ہیں۔ جو جماعتیں اس کام کے لئے تیار ہوں۔ ان کے امداد یا سکڑ یا ان تبلیغ آخر اکتوبر تک بھیہ اطلاع دیں۔ محمد دین قاضی قاضی نامہ دعوت و تبلیغ

مخلصین کی خدمت میں التماس

نیر دلی میں ایک نئی عرصہ سے احمدیہ لا سبرینک درجہ تک قائم ہے۔ مگر ابھی اس میں بہت اضافہ کی ضرورت ہے۔ نیر دلی ایک ایسے ملک معلوم ہے۔ جہاں یورپین۔ ہندوستانی اور دیسی اقوام میں تبلیغ حق کا وسیع میدان ہے۔ لہذا ضرورت ہے۔ کہ اشاعت دیں کے لئے اس جگہ احمدیہ لٹریچر بڑے پیمانہ پر مہیا ہو۔ پس تبلیغ دین کا شوق رکھنے والے احباب کی خدمت میں گزارش ہے۔ کہ اگر وہ کسی مفید دینی کتاب یا ٹریکٹ۔ انگریزی یا اردو۔ یا کسی اخبار یا رسالے کے اجراء کا عطیہ اس لا سبرینک اور ریڈنگ ڈوم دے سکتے ہیں۔ تو ضرور دیکھنا۔ ماجرہوں مستعد کتاب بھی لشکر یہ سے قبول کی جائیگی۔ اگر براہ راست یا بال واسطہ کرنے میں وقت ہو تو ہمارے نام پر فخر صاحب حقہ تبلیغ نامہ

تشریف لائے۔ دیکھنا۔ فاضل صاحب سے ان امور پر جس سلسلہ سے منتفی تھے۔ گفتگو کرتے رہے۔ کئی ایک باتوں کا ذکر ہوا۔ ان کو فاضل صاحب نے یقین دہا کر دیا کہ وہ ہندوستان جائیں۔ تو پہلا موقعہ جو ان کو ملے۔ وہ قادریان جاکر حضرت فلیقہ المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کیا اسی روز کیمبرج کے تین انگریز طلباء دو لڑکے ایک ایک لڑکی آئے۔ ان کے آنے کا باعث یہ ہوا۔ کہ ان دونوں یونیورسٹیوں میں چونکہ قطعیات میں یہ نوجوان نیسایت کی تبلیغ کے لئے باہر نکلے ہوئے ہیں۔ ایک پاکستان میں ان کی ملاقات ہمارے برادر شیخ عبدالرحیم صاحب سے ہوئی جو ان کی تبلیغ کے لئے مہیا کر رہے ہیں۔ شیخ صاحبوں تجارت کا کام کرتے ہیں۔ ان کی باتیں سن کر وہ بہت متوجہ ہوئے۔ کہ وہ اپنے علم اور کمال کو لے کر دنیا کو عیسائیت کی دعوت دے رہے ہیں۔ مگر یہاں اسلام کی دعوت ان کو مل رہی ہے۔ مسجد میں آکر انہوں نے اپنے یورپین اور ایشیائی مسلمانوں کو کوٹ و سجود میں خدا کی عبادت کرتے ہوئے دیکھا۔ اپنے کے وقت اور اس کے بعد فاضل صاحب نے ان کو تبلیغ کی اور بتایا۔ کہ خدا کی رضا کا راستہ نبیوں کے ذریعہ معلوم ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ اس زمانہ میں حضرت احمد نے یہ راستہ دنیا کو دکھایا۔ اور یہ رستہ اسلام کی پیروی کا رستہ ہے۔ مینوں طلباء، حیران و شش درختے۔ ان کی توقعات کے خلاف سب نظائے ان کو نظر آ رہے تھے۔ انگریز فاضل صاحب کے انہوں پر ان کے آگے پیچھے دوڑتے۔ اس اطاعت اور اخلاص کے نظارہ نے ان کی طبیعتوں پر خاص اثر کیا۔ ان کو بعض کتابیں بھی دی گئیں۔

اتوار کا دن یہاں کے کام کے لحاظ سے خاص ہوتا ہے۔ کیونکہ اس روز نو سلسلوں کا ہجوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے لوگ بھی آتے ہیں۔ پھر ایسے لوگ جو ہفتہ کے دوسرے ایام میں کام کی وجہ سے یہاں نہیں آ سکتے۔ وہ بھی اتوار کو جمع ہو جاتے ہیں۔ دور دور سے کراہے خرچ کر کے یہ لوگ جمع ہوتے ہیں۔ فاضل صاحب اتوار کے روز قرآن شریف کا درس دیتے ہیں۔ اس میں کئی قسم کی باتیں آ جاتی ہیں۔ قرآنی علوم۔ اخلاقی یقین۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں موعود کے حالات کا ذکر۔ ان درسوں کو سنکر نو سلسلوں میں اور دوسروں میں قربانی کا مادہ پیدا ہو رہا ہے۔ یہاں خدا کے فضل سے نو سلسلے بھی چندہ دیتے ہیں۔ اور دوسری۔ نو سلسلوں سے چندہ نو سلسلہ وصول کرتے ہیں۔ اعلیٰ کے منظر سے بھی دیکھنے میں آتے ہیں۔ ایک شخص شربانی حال میں داخل سلسلہ ہوا ہے۔ وہ گھنٹوں آکر مسجد میں صفائی اور دوسرے کام کرتا ہے۔ ایک نوجوان قانون میں مباحث کو اپنے اعزہ کی طرف سے تکلیف دیا رہا ہے۔ لیکن اس کی استغاثت ایسی ہے کہ وہ اسلام کی خاطر ان کی تکلیف کو برداشت کر رہی ہے۔ ہندوستانی طلباء کی آمد بھی رہتی ہے۔ چنانچہ ایک دفعہ گذشتہ ہفتہ میں شیخ عبدالرحمن صاحب ایم۔ اے۔ آئی۔ سی۔ ایس۔ جو اسکول میں

یہاں کے کام میں بہت سے چھوٹے بڑے لوگوں کا حصہ ہوتا ہے اور ہر ایک جو کسی رنگ میں سلسلہ سے تعلق رکھتا ہے۔ اپنی ہفتہ اور کوشش اس کام کے لئے خرچ کرتا ہے۔ کچھ دنوں سے ڈاکٹر عطا اللہ صاحب جموں نے حال ہی میں لاہور سے ایم۔ بی۔ بی۔ آئی کا امتحان پاس کیا۔ اور اب مزید تعلیم کے لئے لندن آئے ہیں۔ یہاں فاضل صاحب منشی فرزند علی صاحب کی ہدایات کے مطابق دفتر میں کام کیا۔ آئے والے نو سلسلوں کے شائق ہوتے ہیں۔ ان سے گھنٹوں مختلف مضامین پر اسلامی نقطہ نگاہ سے گفتگو کرنا بھی ایک بڑا کام ہے۔ اس میں بھی ڈاکٹر صاحب حصہ لیتے رہے۔ نو سلسلوں سے سلسلہ کے امتیازات کا بیان کے حالات۔ آئندہ مہربان میں اسلام کی ترقی کے سالانہ اس قسم کی باتیں گفتگو میں ہوتی ہیں۔ اس سے انہیں ان باتوں کے تعلق مزید مطالعہ کا شوق پیدا ہوتا ہے۔ اور سلسلہ کے کاموں سے انہیں جو تعلق ہوتا ہے وہ زیادہ گہرا ہو جاتا ہے۔

چشمہ کی نمازیں روز بروز رونق پور رہی ہے۔ چنانچہ اب قریباً ہر جمعہ کو بیس کے قریب مرد اور عورتیں نماز اور خطبہ میں شامل ہوتی ہیں۔ فاضل صاحب فروریات پیش آمدہ یا حاضرین میں سے بعض کی مشکلات کو مد نظر رکھتے ہوئے انگریزی میں خطبہ پڑھتے ہیں۔ چنانچہ پچھلے جمعہ انہوں نے بتایا کہ اگر انسان ان عنایات کو یاد کرے۔ جو خدا نے اس پر کی ہیں۔ تو کبھی ان کو گھٹنے میں کا سیاب نہ ہو سکے گا۔ اور جتنا وہ یاد کر لیا۔ اتنا ہی خدا تعالیٰ کا شکر گزار ہونے کے لئے زیادہ رجاہ نظر آئیں گی۔ اسی سلسلہ میں آپ نے فرمایا۔ منجملہ ان عنایات کے جو خدا تعالیٰ نے انفرادی طور پر ہم پر کی ہیں۔ ایک بڑا فضل جو ہم زمانہ کے لوگوں پر کیا ہے۔ وہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا آنا ہے۔ جن پر بیان لانا ہمارے لئے ہزار نعمت و برکت ہے۔ انہوں نے ہمیں وہ یقین عطا کیا ہے۔ جو آج کل کے زمانہ کے لحاظ سے انسان کو راستی اور نیکی کی طرف لے جانے کے لئے اہم ضروری ہے۔ اور خدا تعالیٰ پر یقین جو دن بدن کم ہو رہا تھا۔ اسے از سر نو اپنے فضائل سے تازہ کر دیا۔ اور اس کے وجود کو جو دنیا کی نظروں سے اچھل رہا تھا۔ دوبارہ اپنی گواہی سے ثابت کر دیا۔

خدا کے بعد ایک شخص نے جو دہریہ خیالات سے دہانہ اعتدالت ہی پسینہ لگی کا اظہار کیا۔ گذشتہ ہفتہ ایک نو سلسلہ مشرک داتا تبلیغ میں آکر ہوا۔ اور اس نے اپنے آپ کو یہاں کے کام میں سمجھوتہ کر دیا۔ ہمارے شاگردوں میں اور دوسری پیر میں جو تربیت جاسکتی تھیں۔ اس شخص نے دن رات کی محنت سے انہیں ٹھیک کیا۔ انہیں قرینہ سے رکھا۔ ہر ایک حصہ پر لپیل لگائے۔ ایک روز پروفیسر عبدالرحمن صاحب جو دہلی کالج سے آئے ہیں یہاں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الف

نمبر ۳۲ قادیان دارالامان مورخہ ۱۹ ستمبر ۱۹۲۸ء جلد ۱۹

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطٰنِ الرَّجِیْمِ

202

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ ہندوستان اور مسلمانوں کے مصالح

جو کچھ مسلمانوں کو حاصل ہے ہندوستان کے لئے وہ بھی چھین لیا

حضرت امام جماعت احمدیہ یدہ اللہ تعالیٰ کے قلم سے

مسلمانوں کا تیسرا مطالبہ

نیابت مطابق آبادی

تیسرا مطالبہ مسلمانوں کا یہ تھا کہ ہندوستان میں ہر جماعت کو اس کی تعداد کے مطابق نمائندگی کا حق دیا جائے۔ سوائے اس صورت کے کہ کسی صوبہ میں اقلیت بہت کم ہو تب اقلیت کو اس کی آبادی سے کہی قدر زیادہ حقوق دئے جاسکتے ہیں۔ اور اگر ایسا کیا جائے تو ہر حقوق ہندو صوبوں میں مسلمانوں کو دئے جائیں۔ وہی حقوق ایسے ہی مسلمان صوبوں میں ہندوؤں کو دئے جائیں۔

مطالبہ کا خلاصہ

اس مطالبہ کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر بڑی قوم جو حساب میں آسکتی ہے۔ اس کے حق کو جو اس کی تعداد آبادی کے مطابق بنتا ہو۔ محفوظ کر دیا جائے۔ تاکہ وہ سری قومی اپنی چالاکی سے اسے اس کے حق سے محروم نہ کر دیں۔

ہندوستان کا فیصلہ

ہندوستان کے لئے اس کے متعلق یہ فیصلہ کیا ہے۔ کہ یہ خیال عمدہ سیاست کے بالکل خلاف ہے۔ کہ کسی قوم کا حق منکر کر دیا جائے زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے۔ کہ جو قوم بہت ہی کم ہیں۔ ان کے حقوق منکر کر دئے جائیں۔ اور حق سے زیادہ دینا تو کسی صورت میں بھی درست نہیں۔

اس امر کو سمجھ لیا جائے۔ کہ حقوق کی حفاظت انتخاب سے ملنے رکھنے والے امور میں محض نشستوں سے ہوتی ہے۔ یعنی یہ فیصلہ کر دیا جاتا ہے۔ کہ فیصدی کیس قدر ممبران لادنا فلاں قوم کو ملیں گی۔ اور وہ جگہیں بھی منکر کر دی جاتی ہیں۔ کہ جہاں سے اس قوم کے صلا کوئی اور نمبر متعین نہیں ہو سکتا پس حقوق منکر کرنے سے مراد وہ حقیقت حلقہ کے انتخاب کی نہیں ہوتی ہے کہ اتنے حلقوں سے سوائے فلاں قوم کے امیدوار کے اور کوئی کھڑا نہیں ہو سکتا۔

اب ہندوستان کے فیصلہ کے مطابق پنجاب اور بنگال کے سوا باقی صوبوں میں اگر اقلیتوں کی خواہش ہوگی۔ تو انہیں ان کی آبادی کی تعداد کے مطابق نمائندگی دینی جائیگی پس اس قانون کے مطابق پنجاب اور بنگال میں تو اپنے اپنے اندر سے جس قدر ممبران ہندو مسلمان ملے جائیں۔ ان کی کوئی حد بندی نہیں ہوگی۔ اور باقی صوبوں میں سے صوبہ سرحدی بلوچستان اور سندھ اگر قائم ہو جائیں۔ تو ہندوؤں کو اختیار ہوگا۔ کہ اگر چاہیں۔ تو اپنی آبادی کے مطابق نشستوں کو زیر و رکھ لیں۔ اور اس سے زائد ممبران کا انتخاب کریں۔ اور ان صوبوں کے سوا باقی صوبوں میں ہندو مسلمانوں کو حاصل ہوگا۔ گویا اس تجویز کے مطابق مسلم لیگ کے مطالبہ کا پورا کرنا تو الگ زنا۔ جو کچھ مسلمانوں کو پہلے مل رہا تھا وہ بھی ان سے چھین لیا گیا۔ مسلم لیگ تو یہ طلب کر رہی تھی کہ جو حق اس مسلمانوں کو مل رہا ہے۔ اس قدر حق مسلمانوں کے لئے محفوظ کر لیا جائے اور

اس سے دائر نشستوں میں ہندوؤں کا انتخاب کرنے کی مسلمانوں کو اجازت ہو۔ یہی حق ان صوبوں میں ہندوؤں کو مل چکا ہے۔ جن میں مسلمانوں کی کثرت بہت زیادہ ہو۔ لیکن ہندوستان میں صرف اس قدر حق مسلمانوں کا کہتی ہے۔ جو مسلمانوں کی آبادی کے لحاظ سے نہیں ملنا چاہیے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ مسلمان جو ہندوستان کی صدی ہیں۔ لیکن تیس فیصدی حق نیابت انہیں مل رہا ہے۔ آئندہ انہیں صرف پندرہ فیصدی کا حق مل ہوگا۔ اس سے زیادہ اگر وہ زور سے لے سکیں تو اس میں ہمارے مسلمان اس فیصدی سے بھی کم ہیں۔ لیکن اس وقت میں فیصدی کے قریب حق لے رہے ہیں۔ آئندہ انہیں صرف اس فیصدی کا حق مل ہوگا۔ مگر اس میں مسلمانوں کی آبادی چھ فیصدی کے قریب ہے۔ اور اس وقت انہیں حق نیابت بارہ فیصدی کے قریب مل رہا ہے۔ ہندوستان کی تجویز کے مطابق آئندہ ہاں مسلمانوں کو صرف چھ فیصدی حق مل ہوگا۔ اس میں مسلمانوں کی تعداد اس فیصدی کے قریب ہے۔ لیکن انہوں میں انہیں اس وقت تیس فیصدی کا حق مل رہا ہے۔ ہندوستان کے مطابق آئندہ انہیں صرف اس فیصدی کا حق مل جائے گا۔ لیکن ہندوستان کی آبادی میں فیصدی کے قریب ہے۔ لیکن حق نیابت کی ایک شدت کے قریب انہیں حاصل ہے آئندہ صرف تیس فیصدی انہیں ملے گا۔ غرض ہندوستان کے جو سفارش کی ہے۔ اس کے روبرو ہر صوبہ میں مسلمانوں کی نیابت نصف سے لیکر ایک تہائی تک کم ہو جائے گی اور اس کے مقابلہ میں جو کچھ مل رہا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال میں اور دوسرے صوبوں میں سے جو کچھ مسلمان زور سے لے سکیں۔ لے لیں۔

حاصل تک اور چھیننے کا نتیجہ

یہ تقسیم بالکل ایسی ہے۔ جیسا کہ کہتے ہیں۔ کہ ایک نیکل ہندوستان میں اپنے پرویت کو خوش ہو کر وہ گائے بخش دی تھی۔ جو ایک سال پہلے کم ہونے لگی تھی۔ اس کا رد کا جواب اس سے بھی زیادہ نیکل تھا۔ گھبرا کر بول اٹھا۔ کہ پتا چلی وہ تو شاید یہ تلاش کر لے۔ اسے وہ گائے دے دیجئے۔ جو پانچ سال پہلے تھی۔ لیکن گھبراہٹ سے مسلمانوں کی جان نکالنے کی کوشش کی تھی۔ ہندوستان نے اسے کھال تک اور میٹھے کا تھپہ کیا ہے۔ مجھے تعجب ہے۔ کہ وہ مسلمان جو اس وقت اس رپورٹ کی تائید نہیں ہیں۔ وہ کیا سوچ کر تائید کر رہے ہیں کیا وہ یہ نہیں دیکھتے۔ کہ جو کچھ واپس دیا گیا ہے۔ وہ تو ایک قیمتی چیز ہے۔ آٹھ ہندو صوبوں میں جو مسلمانوں کو اس وقت حق حاصل تھا اس میں سے قریباً آدھا حق چھین لیا گیا ہے۔ یعنی کل ہندو صوبوں میں اس وقت مسلمانوں کو متفقہ اوسط کے لحاظ سے جو تیس فیصدی کے قریب حق نیابت کا حاصل تھا۔ لیکن آئندہ صرف چھ فیصدی کے قریب رہ جائیگا اور اس کے مقابلہ میں مسلمانوں کو زیادہ کچھ مل گیا ہے۔ جو بالکل دبی اور خیالی ہے۔

بہت بڑا دھوکا

کہا جاتا ہے۔ کہ یہ حق جو مسلمانوں کو دے دیا گیا ہے۔ کہ آئندہ مسلمان اپنے حق کے علاوہ جس قدر اور نشستوں کے لئے چاہیں گے۔ ہندوؤں کے مقابلہ پر کم کرے ہو سکیں گے۔ اس سے ان کے لئے راستہ کھول دیا گیا ہے۔ وہ اس کے ذریعے ترقی کر سکتے ہیں۔ ہندوستان میں ہندوؤں سے اپنے حق سے زیادہ نشستیں چھین گئے ہیں۔ یہ خیال بالکل دھوکا ہے۔ اور اس کی تائید میں جو باتیں پیش کی جاتی ہیں وہ یا جہالت پر یا کم عقلی پر یا دنیا کی تاریخ سے ناواقفیت پر دلالت کرتی ہیں۔

پہلی دلیل

سب سے پہلی دلیل جو اس خیال کے رد میں پیش کرنا چاہتا ہوں وہ خود ہندو کشیش کی اپنی شہادت ہے۔ جیسا کہ میں نے بیان کر دیا ہوں۔ کہا جاتا ہے کہ محفوظ نشتروں کے طریق کو جو کہ مسلمانوں کا قاعدہ ہے۔ مگر کہ اس طرح وہ اپنے حق سے زیادہ لے لیں گے۔ ہندو کشیشی بھی اس دلیل کو صحیح سمجھتی ہے۔ اور کہتی ہے کہ ہم نے مسلمانوں پر یہ احسان کیا ہے کہ انہیں آزاد مقابلہ کا حق دیکر ان کے لئے ترقی کا راستہ کھول دیا ہے۔ (ہندو رپورٹ) لیکن عجیب بات ہے کہ اس کے ساتھ ہی انہوں نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ اقلیتوں کا کلی طور پر اپنے حق سے محروم ہو جانا بالکل ممکن ہے۔ ہندو رپورٹ بیان کرتی ہے۔

یہ قاعدہ کانفرنس کے ریزولوشن کے پاک ہونے کے بعد دو بات ہمارے نوٹس میں لائی گئی ہے۔ کہ مسلمان اقلیتوں کو اس سے سخت نقصان پہونچے گا۔ جو کہ زیادہ سے زیادہ تیس یا چالیس نمبر تک مرکزی پارلیمنٹ کے لئے جس کے پانچو ممبر ہوں گے۔ بنگال اور پنجاب سے بھیج سکیں گے اور شاید ایک یا دو۔ یعنی اور ہمارے ارد گرد صوبوں سے جن میں ان کی آبادی سات فیصد سے بھی کم ہے۔ ان کا کسی ممبر کو بھیج سکتا تو تھا نامکن ہو گا۔ اور کہا گیا ہے کہ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمان جو جو بیس فی صدی ہیں۔ انہیں صرف دس فی صدی نیابت مرکزی پارلیمنٹ میں حاصل ہو سکیگی۔ یہی دلیل کہا جاتا ہے۔ کہ ان صوبوں کے متعلق بھی جیسا ہوتا ہے جن میں کہ مسلمانوں کی اقلیت تھوڑی ہے۔ ہم اس دلیل کی قوت کو تسلیم کر سکتے ہیں۔ اور اس امر کو دیکھ کر حالات سے بخیر ہونگے ہیں۔ کہ عارضی طور پر فردہ دار اور محکمہ کو ملک کے انتخابی نظام میں داخل کر لیں۔ ۱۰۰۰۰۰ اور مسلمان اقلیتوں کے حق میں یہ استغناء کرتے ہیں کہ اگر وہ چاہا تو ان کے لئے نشستیں ان کی آبادی کے تناسب سے مرکزی اور صوبہ جات کی مجالس میں محفوظ کر دی جائیں۔ (ہندو رپورٹ ص ۱۴۴)

اس حوالے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہندو رپورٹ کو براہ راست ہے کہ (۱) پنجاب اور بنگال سے مسلمان صوبہ جات میں مرکزی پارلیمنٹ میں بھیج سکیں گے۔ ۱۲۱ اقلیتیں محفوظ انتخاب میں خلوہ میں ہوتی ہے۔ اور بالکل ممکن ہے کہ سات فی صدی ملک کی اقلیت اپنا ایک نمائندہ بھی نہ بھیج سکے۔

یہ اس رپورٹ کی شہادت ہے جس کی تائید میں اس قدر شور کیا جا رہا ہے۔ یہ رپورٹ تسلیم کرتی ہے کہ محفوظ انتخاب کی صورت میں اقلیت خطرہ میں ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ یہ بھی تسلیم کرتی ہے کہ ممکن ہے۔ سداس۔ بمبئی۔ برما اور وسطی صوبہ جات

میں مسلمان مرکزی پارلیمنٹ میں ایک نمائندہ بھی نہ بھیج سکیں۔ اور یوں اور ہمارے جہاں سے آبادی کے لحاظ سے مسلمانوں کے نمائندے پارلیمنٹ کے قریب جاتے چاہئیں۔ وہ صرف دو تین نمائندے منتخب کرنے پر قادر ہو سکیں۔

ہندو رپورٹ میں مسلمانوں کی نمائندگی میں اس وقت محفوظ انتخاب کی خوبی یا مضرت پر بحث نہیں کر رہا۔ میں صرف اس امر پر بحث کر رہا ہوں۔ کہ آیا ہندو کشیشی کی رپورٹ کی تجاویز کے ذریعہ سے جس قدر نمائندگی مسلمان حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حاصل ہو سکتی ہے۔ یا کم سے کم جس قدر نمائندگی انہیں اس وقت حاصل ہے۔ وہ قائم رکھی گئی ہے۔ اور میں بتانا چاہتا ہوں کہ خود اسی رپورٹ کی بنا پر یہ امر ثابت ہے کہ زیادہ نمائندگی کا ملنا تو ان کے لیے ہر حال میں ممکن ہے۔ اس وقت مسلمانوں کو حاصل ہے۔ وہ بھی آئندہ انہیں حاصل نہ ہو سکیگی۔

اس حقیقت کے سمجھنے کے لئے یہ امر ذہن نشین کر لینا چاہیے۔ کہ اس وقت مجلس لیٹو اسمبلی میں مسلمانوں کو ساڑھے اسی فی صدی حق نیابت حاصل ہے۔ آئندہ ہندوستانی پارلیمنٹ کے ممبروں کی تعداد ہندو کشیشی نے پانچ سو تیرہ کی ہے۔ پس آبادی کے لحاظ سے مسلمانوں کو سو سو نشستیں ملنی چاہئیں اور موجودہ حق چاہئیں حاصل ہے۔ اس کے لئے ڈیڑھ سو نشستیں ملنی چاہئیں۔ بلکہ تسلیم لیگ کا اصل مطالبہ ایک تہائی کا تھا۔ پس اس کے لئے ایک سو چھیالیس مسلمانوں کو ملنی چاہئیں۔ اب میں دکھاتا ہوں کہ ہندو کشیشی کے انداز کے مطابق مسلمانوں کو کس قدر ممبریاں ملینگی۔

ہندو کشیشی اس امر کو تسلیم کرتی ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال سے مسلمان تیس اور بھارت کے درمیان نشستیں انتخاب کے ذریعہ سے حاصل کر سکیں گے۔ ہم فرض کر لیتے ہیں۔ کہ جوڑے سے بڑا اندازہ اس کے لیے مسلمان خوش قسمتی سے اسی کو حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائیں گے۔ اور سمجھ لیتے ہیں۔ کہ پنجاب اور بنگال سے مسلمانوں کو چالیس نشستیں حاصل ہو جائیں گی۔

دوسرے مسلمان صوبہ سندھ۔ صوبہ سرحدی اور بلوچستان کے متعلق بھی ہم فرض کر لیتے ہیں۔ کہ وہاں بھی ہندو مسلمانوں سے کوئی نشست چھین نہیں سکیں گے۔ اور مسلمان اپنا حق پورا وصول کر لیں گے۔ جو کہ ان تینوں صوبوں کی آبادی کا سٹھ لاکھ چھیالیس ہزار ہے جس میں پانچ فی صدی ہندو ہیں۔ پس مسلمان اٹھاون لاکھ باون ہزار ہونگے۔ اور ان کا حق نیابت گیارہ نشستیں ہوں گی۔ یوں میں مسلمانوں کی تعداد اکثر لاکھ ہے۔ ہمارے مینٹیں لاکھ آسام پر پندرہ لاکھ سداس میں چھ لاکھ۔ وسطی صوبہ میں تقریباً پانچ لاکھ۔ بمبئی میں تقریباً بارہ لاکھ (سندھ کے علاوہ) برما کا داراں مجھے معلوم نہیں۔ مگر غالباً زیادہ سے زیادہ پانچ لاکھ ہونگی۔ (دیکھو کہ سندھ کی مردم شماری میں مسلمانوں کی تعداد تین لاکھ چھیالیس ہزار تھی) یہ کل آبادی ایک کروڑ لاکھ لاکھ ہوتی ہے۔ اور اس پر مسلمانوں کو تیس ممبروں کا حق حاصل

ہوتا ہے۔ گویا سب کا مجموعہ جو راسی ممبریاں ہوتی ہیں۔ یہ خیال کر کے کہ اندامان کو رگ اجیر بارہ اور وغیرہ کو اس حساب میں شامل نہیں کیا گیا۔ اور بعض جگہ ہزاروں کی تعداد چھوڑ دی گئی ہے۔ تو ہم ایک کروڑ اڑسٹھ لاکھ ایک کروڑ چھ لاکھ فرض کر لیتے ہیں۔ اس صورت میں درہم اور برہم جاتیں گے۔ اور جیسا سی مسلمان منتخب ہو جائیں گے۔ یہ اعداد اپنی حقیقت کو خود ظاہر کر رہے ہیں۔ مسلم لیگ کا مطالبہ ایک سو چھیالیس نشستوں کا تھا اس وقت گورنمنٹ نے جو حق دیا ہے۔ اس کے لئے ڈیڑھ سو نشستیں مسلمانوں کو مل رہی ہیں۔ آبادی کے لحاظ سے سو سو نہیں ملنی چاہئیں۔ ہندو رپورٹ کا اندازہ ہے کہ ہمارے اصول کے مطابق چھیالیس نشستیں انہیں ملیں گی۔ خود ہی طور پر کہ یہ تین سو مسلمانوں کو کہاں سے کہاں لے جائیں گے۔

یاد رکھنا چاہیے کہ ہندو رپورٹ ہندوؤں کی تیار کردہ ہے جو اپنا پورا اندازہ اس امر پر لگا رہے ہیں۔ کہ مسلمانوں کو مطلقاً کریں پس جب ان کا یہ اندازہ ہے تو دوسرے اندازے ان کے مقابلہ میں کہاں ٹھہر سکتے ہیں۔ یہ کہنا کہ مسلمان جن علاقوں میں کم ہیں ان میں اپنے حق کے لئے زیادہ لڑیں گے۔ کہہ سکتے ہیں کہ ہندو رپورٹ کے لکھنے والوں کی رائے کے خلاف ہے۔ کیونکہ وہ تسلیم کرتے ہیں کہ ان صوبوں میں کہ جہاں مسلمان سات فی صدی سے بھی کم ہیں۔ (بمبئی۔ مدراس۔ وسطی صوبہ برما وغیرہ) وہاں اس امر کا کوئی احتمال نہیں۔ کہ ایک مسلمان بھی (مرکزی پارلیمنٹ کے لئے) منتخب ہو سکے گا۔

اس لیے اور یہاں شاید ایک دو نشستیں حاصل کریں اب بھلا کوئی عقل مند بھی اس امر کو تسلیم کر سکتا ہے۔ کہ بمبئی مدراس۔ برما اور وسطی صوبہ کے سب سے مسلمان تو ایک مسلمان ممبر کا انتخاب بھی اپنے اپنے ملحقہ سے نہ کر سکیں۔ لیکن محفوظ نشستوں پر جب ان کے ووٹ ختم ہو جائیں۔ تو پھر وہ ہندوؤں سے بھی ان کا حق چھیننے پر تیار ہو جائیں۔ یہ ظاہر ہے کہ ان صوبوں میں مسلمانوں کو محفوظ نشستیں انہی علاقوں میں دی جائیں گی۔ جہاں ان کی آبادی زیادہ ہوگی۔ اور ان کے اکثر ووٹ انہی ممبروں کے جتنے پر خرچ ہو جائیں گے۔ اور شاید باقی صوبہ میں کل مسلمان دو ٹو میں سے دس پندرہ فی صدی ووٹ دے جائیں تو کوئی عقل اس کو باور نہ کر سکتی ہے کہ سب کے سب ووٹ تو اپنا جائز حق بھی لینے پر قادر نہ تھے۔ لیکن بچے کے دوٹ ہندوؤں کا بھی جو قرائے فی صدی ہوں گے حق چھین نہیں گے۔ پس یہ امر ظاہر ہے۔ کہ جن صوبہ جات میں مسلمان کم ہیں۔ ہندو رپورٹ اندازہ کرتی ہے کہ وہاں مسلمان اپنے حق سے ہرگز زیادہ نیابت حاصل نہیں کر سکتے۔ باقی رہے پنجاب اور بنگال سو اس کا حال وہ خود ہی بتا چکے ہیں کہ تیس چالیس نشستیں مسلمانوں کو ملیں گی حالانکہ آبادی کے لحاظ سے ان دو ٹو صوبوں سے مسلمانوں کو جو تین نشستیں ملنی چاہئیں۔ خلاصہ یہ کہ ہندو رپورٹ کے اپنے بیان کے مطابق بھی بغیر محفوظ نشستوں کے مسلمانوں کا حق محفوظ نہیں ہے۔ اور دنیا کی

کوئی سیاست اس امر کو تسلیم نہ کرے گی۔ کہ آٹھ کروڑ آبادی کو اس کے حق سے محروم کر دیا جائے دوسری دلیل

دوسری دلیل محفوظ نشستوں کی تائید میں یہ ہے کہ ہندوستان کی اقلیت اور اکثریت ایسی ہے۔ کہ جس کی بنیاد مذہب پر ہے۔ یورپ میں پارٹیوں کی بنیاد سیاست پر ہوتی ہے۔ اس لئے وہ تو روز بروز بدلتی رہتی ہے۔ لیکن یہ اس قدر جلد نہیں بدل سکتیں۔ پس اگر ایک قوم حاکم ہوگی۔ تو اس کے بدلنے کا احتمال ہی نہ ہوگا۔ اور خطرہ ہے۔ کہ وہ اپنے لیے اور مسلم دور حکومت میں دوسری قوم کو نقصان پہنچا دے مثلاً اس کی اقلیت کو اور بھی کم کر کے دلا جائے۔ جیسا کہ یورپ میں ہوتا ہے۔ کہ حکومت میں غالب پارٹی دوسری پارٹی کی تعداد کو مردم شماری میں کم کر کے دکھا دیتی ہے۔ یا انتخاب کے لیے قاعدے تجویز کر دیتی ہے۔ کہ جن سے اس کی پارٹی کو فائدہ ہوتا ہے۔ اور دوسری پارٹی کو نقصان ہوتا ہے۔ پس ان خطرات سے کہ وہ پارٹیوں کو بچانے کے لئے ضروری ہے۔ کہ نشستوں کو محفوظ کر دیا جائے۔ تاکہ ایک دوسرے سے خطرہ نہ رہے۔ اور یا دیکھو کہ جب تک دل ایک دوسرے سے مخالفت رہیں گے۔ ملک میں امن نہ ہوگا۔ پس محفوظ نشستوں کا طریق امن کے قیام کا ذریعہ ہے۔ نہ کہ اس کے مخالف۔ جب مسلمان یہ محسوس کرتے ہیں کہ ان کے حقوق کے خلاف کا خوف ہے۔ تو کیا وجہ ہے۔ کہ انہیں بنگال اور پنجاب میں بھی محفوظ نشستیں نہیں دی جاتیں بہر حال وہ ان صوبوں میں اپنا حق مانگتے ہیں۔ اس سے زیادہ تو نہیں مانگتے۔ پس ان کا حق دینے سے انکار کرنا ان کے دلوں میں اور شبہ پیدا کرتا ہے۔ کہ دال میں کچھ کالا ضرور ہے۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ نہرو رپورٹ خود تسلیم کر رہی ہے کہ مخلوط انتخاب سے قوموں کے حق مارے جاتے ہیں۔ اور اس نے انگلستان کی مثال بھی پیش کی ہے۔ کہ وہاں کنسروٹو پارٹی ٹھوڑے ووٹوں سے حاکم ہو گئی۔ اور لیبر پارٹی زیادہ ووٹ لے کر بھی شکست کھا گئی۔ یہی سوال مسلمانوں کا ہے کہ وہ اپنی بڑے صوبے ایسے ہیں جہاں ان کی آبادی زیادہ ہے۔ اگر ان علاقوں میں یہی ہوتا رہا۔ کہ ٹھوڑے ووٹوں والے جیتتے رہے۔ اور زیادہ ووٹوں والے محکوم رہے تو ان کے لئے مشکل پیش آ جائیگی۔

تیسری دلیل

تیسری دلیل پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کے لئے محفوظ نشستوں کا حق مقرر کرنے کے بارے میں یہ ہے۔ کہ ہندوستان کے آٹھ بڑے صوبوں میں سے چھ صوبے ایسے ہیں کہ جن میں ہندو زیادہ ہیں۔ اور زمانہ ہندو تہذیب اور تمدن کا رنگ غالب ہوگا۔ ہندوؤں کی زیادتی وہاں ایسی ہے۔ کہ مسلمان کبھی بھی حکومت پر قادر نہیں ہو سکتے۔ دو ہی صوبے ہیں۔ کہ جن میں مسلمان زیادہ ہیں۔ لیکن ان میں مسلمانوں کی اکثریت ایسی نہیں۔ کہ یہ یقین کیا جائے۔ کہ

مسلمان ہی ہمیشہ حاکم ہوں گے۔ اور اپنی روایات کے مطابق تو کر سکیں گے۔ پس مسلمان چاہتے ہیں۔ کہ ان دو صوبوں میں ان امر کا رفاہ کھلا رہے۔ کہ وہ اپنی روایات کے مطابق نشوونما پائیں۔ اور اس کی صورت سوائے محفوظ نشستوں کے اور کوئی نظر نہیں آتی۔

اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ جب نشستیں محفوظ نہ ہوں تو ایک قوم اپنے حق سے زیادہ بھی لے سکتی ہے۔ گریہ بھی تو تو ممکن ہے۔ کہ اپنے حق کو بھی کھو بیٹھے۔ اور جس وقت آبادی کا فرق اس قدر کم ہو۔ جیسا کہ پنجاب اور بنگال میں ہے۔ اور اقلیت ایسی مضبوط ہو۔ جیسے کہ ہندو ہیں۔ تو خطرہ اور بھی بڑھ جاتا ہے۔ نہرو رپورٹ والے خود تسلیم کرتے ہیں کہ پنجاب میں مسلمانوں کی اقلیت ہو جائے کا خوف ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ خواہ کچھ بھی ہو۔ پنجاب کے مسلمان اس قدر نشستیں ضرور حاصل کر لیں گے۔ کہ اگلاں کی اکثریت نہ ہو تو کم سے کم ایسی مضبوط اقلیت ضرور ہوگی۔ جو اکثریت سے کچھ بھی کم ہوگی۔ مسئلہ مسلمان ہی کہتے ہیں۔ کہ صرف دو صوبے ہیں جن میں ہماری اکثریت ہے۔ اور ہم اس خطرہ میں نہیں پڑنا چاہتے۔ کہ ہماری اکثریت ایسی اقلیت ہو جائے کہ جو اکثریت سے کچھ ہی کم ہو۔

مسلمانوں کے اس قسم کے خیالات کا نہرو رپورٹ میں بھی ذکر کیا گیا ہے۔ اور اس میں لکھا ہے کہ

”مسلمان چونکہ سارے ہندوستان کو مد نظر رکھتے ہوئے اقلیت ہیں وہ خوف کرتے ہیں کہ اکثریت انہیں حق نہ کرے۔ اور اس مشکل کو دور کرنے کے لئے انہوں نے ایک عجیب طریق ایجاد کیا ہے۔ اور وہ یہ کہ کم سے کم بعض حصہ ہندوستان میں وہ غالب ہیں ہم اس قبلاں کے مطالبہ پر تنقید نہیں کرتے۔ اس موجودہ فرقہ کے زمانہ میں ممکن ہے کہ مطالبہ کسی قدر جائز ہو۔ لیکن ہم یہ ضرور محسوس کرتے ہیں۔ کہ وہ ان اصول سے دور جا رہا ہے۔ جن پر ہم نے اپنی سکیم کی بنیاد رکھی ہے۔ جب تک کہ یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ بہترین حفاظت کا ذریعہ یہی ہے۔ کہ ایک شخص خود حاکم بن بیٹھے“ مسئلہ

پنجاب مسلمانوں کا مطالبہ حفاظت انصاف

نہرو کمیٹی کو یہ اعتراض ہے کہ مسلمانوں کے اس مطالبہ کے یہ معنی ہیں۔ کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت بغیر اس کے ہو ہی نہیں سکتی۔ کہ انہیں ہی حاکم بنا دیا جائے۔ اور چونکہ یہ بات ظاہر نظر میں ہی حفاظت انصاف نظر آتی ہے۔ اس لئے گویا نہرو کمیٹی نے نتیجہ کو ایک ہی بات میں محصور کر کے مسلمانوں کے مطالبہ کو حفاظت انصاف ثابت کیا ہے۔ مگر جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ نہرو کمیٹی نے مسلمانوں کے مطالبہ کے ایسے معنی لئے ہیں۔ جو کم سے کم ان کے سچے رطبہ کے ذہن میں نہیں ہیں۔

مجھے یاد ہے۔ کہ شملہ اتحاد کانفرنس کے موقع پر بھی ایک ہندو ڈیلیگٹ نے جنہیں ڈاکٹر صاحب ڈاکٹر صاحب کہہ کر پکارا جاتا تھا۔ اور شملہ کانفرنس غلطی نہیں کرتا۔ تو وہ ڈاکٹر مندر محل صاحب میر سٹریٹ سے یہ ذکر کیا تھا۔ کہ یہ کیا تجویز ہوئی۔ کہ سی۔ پی۔ میں ایک مسلمان کو کوئی ہندو مارے۔ اور پنجاب کا ایک مسلمان اگر اس کے بدلہ میں میر سٹریٹ پر پتھر رسید کر دے۔ میں جہاں تک سمجھتا ہوں۔ یہ مفہوم مسلمانوں کے دل میں اس تجویز کا بھی نہ تھا۔ تو یہ جواب کم مزاحیہ باقی افراد قوم خواہ وہ جرم میں شریک ہوں۔ یا نہ ہوں۔ یقیناً شریک ہوتے ہیں۔ لیکن اس طرح بلا صمدی مزاحیہ دینا یا بدلے لینا خلاف عقل و انصاف ہے۔ لیکن میں پوچھتا ہوں۔ کہ اگر بعض مسلمان ہندوستان کی قسمت کا فیصلہ ہوتے دیکھ کر ہندو صاحبان سے یہ کہیں کہ ”آپ بھی ہندوستان کی آزادی چاہتے ہیں

203 اور ہم بھی چاہتے ہیں۔ آپ جانتے ہیں کہ بغیر ہماری مدد کے آپ کو یہ آزادی حاصل نہیں ہو سکتی۔ لیکن آپ یہ بھی جانتے ہیں۔ کہ ہمارے آپ کے تعلقات ایک دوسرے سے لچھے نہیں ہیں۔ ہمیں شکایت ہے۔ کہ ہر شعبہ زندگی میں ہمارے حقوق تلف کر دئے گئے ہیں۔ پس اس کا علاج یہ کیوں نہ کریں۔ کہ چونکہ ہندوستان ایک براعظم کی حیثیت رکھتا ہے۔ جس کے اندر کوئی ایسی زبانیں بولی جاتی ہیں جن میں سے بعض ایک دوسری سے اس قدر مختلف ہیں۔ کہ یورپ کی آزاد حکومتوں کی زبانیں بھی اس قدر مختلف نہیں۔ اور چونکہ ہندوستان کے بعض علاقوں میں آپ زیادہ ہیں اور بعض میں کم۔ ہم اس امر پر راضی ہو جائیں کہ جس علاقہ میں کوئی قوم زیادہ ہے۔ ملے غالب عنصر حکومت میں مل جائے۔ اس طرح ایک اکثریت اور ایک اقلیت ہو جائیگا۔ یہ ایک قوم کیسے کہ جب بڑی قوم نے مجبوراً اختیار کیا ہے۔ تو کیوں میں اس پر اعتبار نہ کروں۔ اور کشمیر کے دل سے سب ہندوستان کی ترقی میں لگ جائیں گے“

تو اس میں کوئی بات خلاف عقل یا خلاف انصاف ہے اس تجویز کے یہ معنی کہیں کے جائیں۔ کہ سی۔ پی۔ میں اگر کوئی ہندو مسلمان کو مار لیا۔ تو پنجاب کا مسلمان پنجاب کے ہندو کو مار لیا۔ یا اس کے الٹ ہوگا۔ اور اس طرح ڈاکٹر انصاف قائم ہو جائیگا۔ اصل مطالبہ کی غرض تو یہ ہے کہ ہندو ہر جگہ مسلمان کو اپنے ماتحت سمجھتا ہے۔ جب ہی حقائق ماتحت نہیں رکھتا۔ وہاں وہ ایسی تجویز کرتا ہے کہ غالب آئے کے لئے اسے کھلا رہے مسلمان کے دل میں قدرتا اسپر شبہ پیدا ہوتا ہے کہ جب حکومت کا طریق یہ ہوگا کہ ہندوستان صوبوں میں تقسیم کیا جائیگا۔ تو کیوں بھی ان صوبوں میں آزاد نشوونما کا موقع نہیں دیا جاتا جن میں کہ میری فہم زیادہ ہے۔ اور یہ شبہ کسی قسمی مخفی صوبہ کی طرف توجہ دلاتا ہے۔ اور اگر یہ شبہ صحیح ہو جائے ہو مگر صلح کے راستہ میں ضرور رک ہو جائے گا۔

ہندوؤں اور مسلمانوں کی اکثریت میں فرق

اس موقع پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم نے صرف اسلامی اکثریت والے صوبوں میں تو ہر قوم کے لئے ترقی کار راستہ کھلا نہیں رکھا بلکہ ہم نے ہر صوبہ میں یہ راستہ کھلا رکھا ہے۔ کہ اکثریت پر اقلیت غالب آسکے۔ مگر میں پوچھتا ہوں کہ کیا بنگال اور پنجاب کے صوبہ جن میں اسلامی اکثریت ہے۔ کوئی اور بڑا صوبہ ہے جس میں حقوں طور پر یہ امید کی جاسکے کہ اقلیت اور اکثریت عام طور پر آپس میں جگہ بدلتی رہے گی؟ اگر نہیں۔ تو دونوں مثالوں میں کتنا سمجھتا ہوں۔ پنجاب اور بنگال میں اقلیت اسی طاقتور ہے۔ کہ اگر وہ اپنے علم مال اور انتظام کی زیادتی کی وجہ سے ہمیشہ کے لئے حکومت پر قائم نہ ہو۔ تو کم سے کم وہ اکثریت کے ساتھ اپنی جگہ کا تبادلہ ضرور کرتی رہے گی لیکن مدراس ریجنی۔ سی۔ پی۔ یو۔ پی۔ بہار اور برما میں مسلمانوں کی اقلیت جو کہیں بھی پندرہ فیصدی سے زیادہ نہیں۔ ہمیشہ ہی اقلیت رہے گی۔ اور حکومت میں اسے کبھی بھی دخل حاصل نہ ہوگا۔ پس برما بھی ہوتی ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال میں نشستیں محفوظ ہوں۔ اور اس طرح مسلمانوں کو بھی کہا جاسکے کہ جس طرح ہندوؤں نے تم پر ان صوبوں میں اختیار کیا ہے۔ تم بھی دوسرے صوبوں میں ان پر اختیار کرو۔ اور دل سے ہر ایک قسم کے شکوک کو نکال دو۔

نہرو کمیٹی اس غالبیت کے اصول پر خاص زور دیتی ہے۔ وہ کہتی ہے کہ۔

”ہم ایک قوم کا دوسری پر دائمی طور پر تسلط نہیں کر سکتے۔ ہم اس امر کو کلی طور پر روک نہیں سکتے۔ لیکن ہمارا فرض ہے کہ ہم دیکھیں کہ ایک قوم کو دوسری پر تسلط کا موقع نہ دے دیا جائے۔ بلکہ ہر ایک قومی قوم کو اس سے روکا جائے۔ کہ وہ دوسرے فرد یا دوسری قوم کو تکلیف نہ دے۔ اور اس سے ناجائز فائدہ نہ اٹھائے۔“

مگر سوال یہ ہے کہ کیا اس سے اس تسلط کو روک دیا ہے۔ مدراس بہار وغیرہ میں نہرو رپورٹ خود تسلیم کرتی ہے۔ کہ ہندوؤں کو غلبہ ہو چکا اور مسلمانوں کی اقلیت وہاں ناقابل انتفاع ہے۔ اور اس میں کھٹا ہے۔ کہ

”یہ بات ہر ایک سمجھ لے گا۔ کہ مسلمان اقلیتوں کے حق میں یہ رعایت کر کے زمین بہار۔ یو۔ پی۔ مدراس وغیرہ میں نشستیں محفوظ کر کے (ہم وہ نقائص پیدا نہیں کر رہے جو اکثریت کے لئے محفوظ نشستوں کا قاعدہ جاری کرنے کی صورت میں پیدا ہوتے تھے۔ کیونکہ ایک اقلیت زمین اس قسم کی چھوٹی اقلیت) ہر حال اقلیت ہی رہے گی۔ خواہ اس کے لئے بعض نشستیں محفوظ کر دی گئی ہوں یا نہ کی گئی ہوں۔ اور کسی صورت میں اپنی اکثریت پر غالب نہیں آسکتا گا۔“ (صفحہ ۵)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ نہرو کمیٹی کہنے نزدیک یہی۔ مدراس۔ یو۔ پی۔ وغیرہ صوبہ جات میں مسلمان ہمیشہ اقلیت ہی کی صورت میں رہیں گے۔ جس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ ان صوبوں میں ہمیشہ حکومت ہندوؤں کے ہاتھ میں رہے گی۔ اور اسی کام انھوں نے

تسلط رکھا ہے۔ پس جبکہ اس قسم کا تسلط دوسرے صوبوں میں ہو اور اس سے کوئی نقص واقع نہ ہوگا۔ تو کیا وجہ ہے کہ ویسی ہی حالت پنجاب اور بنگال میں نہ پیدا کر دی جائے۔ اگر ہمیشہ ایک قوم کا نیابت میں زیادہ ہونا بڑا ہے۔ تو وہ سب جگہ بڑا ہے۔ اور اگر اس کی بجائی اور مدراس میں برداشت کی جاسکتی ہے۔ تو یقیناً پنجاب اور بنگال میں بھی برداشت کی جاسکتی ہے۔

مسلمانوں کا مطالبہ سمجھنے میں غلطی

اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ مسلمانوں کے مطالبہ کے سمجھنے میں نہرو کمیٹی نے ایک اور سخت غلطی کھائی ہے۔ اور وہ فرقہ وارانہ جذبات میں خود ایسے مبتلا ہے۔ یہاں کہ انھوں نے مسلمانوں کے مطالبہ کو بھی اسی رنگ میں دیکھا ہے۔ وہ غلطی یہ ہے کہ نہرو کمیٹی نے یہ سمجھا ہے کہ مسلمانوں کا گویا یہ مطالبہ ہے۔ کہ وہ اکیلے ہی پنجاب اور بنگال میں حکومت کریں۔ یہ مسلمانوں کا مطالبہ نہیں۔ ان کا مطالبہ یہ ہے کہ جس طرح ہندوستان کے بعض دوسرے صوبوں میں جہاں ہندو زیادہ ہیں۔ آئینی مجالس میں نیابت لادنا ہندوؤں کی زیادہ رہے گی۔ اسی طرح پنجاب اور بنگال میں جہاں مسلمان زیادہ ہیں۔ نیابت کی زیادتی مسلمانوں کو حاصل ہونی چاہیے۔ اور چونکہ ان علاقوں میں مسلمانوں کی اکثریت اس قدر نہیں کہ وہ بذریعہ خاص قانون کے اپنی اکثریت کو قائم رکھ سکیں۔ اس لئے یہ قانون کر دیا جائے کہ یہ حق ان کا دوسرے جائز یا ناجائز ذرائع سے توڑ نہیں دیا جائیگا۔

ہر ایک شخص دیکھ سکتا ہے کہ اس میں تسلط کا سوال نہیں ہے۔ تسلط کا سوال تب ہوتا۔ اگر مسلمان یہ مطالبہ کرتے کہ ہندو اکثریت والے صوبوں میں ہندوؤں کی حکومت ہو۔ اور مسلمان اکثریت والے صوبوں میں مسلمانوں کی حکومت ہو۔ لیکن ان کا مطالبہ تو یہ ہے کہ ہندو اکثریت والے صوبوں میں ہندوؤں کی نیابت جس طرح ہمیشہ زیادہ رہے گی۔ اسی طرح مسلمان اکثریت والے صوبوں میں مسلمانوں کی نیابت زیادہ رہے۔ اور نیابت کی زیادتی کے یہ معنی نہیں۔ کہ حکومت بھی قاضی طور پر ان کے ہاتھ میں رہے۔ اسی وقت دیکھ لو۔ کہ جدا گانہ انتخاب کی موجودگی میں جس کے ذمہ دنیا کے سب عیب لگائے جاتے ہیں۔ پنجاب میں خالص اسلامی پارٹی کوئی نہیں ہے۔ ایک ذمہ دار پارٹی ہے جس میں مسلمان اور ہندو شامل ہیں۔ اور ایک خلافتی پارٹی ہے۔ جو سوامی جیوں سے ملکر کام کرتی ہے۔ پس پنجاب اور بنگال میں صرف چھ فیصدی مسلمانوں کو اپنے ساتھ ملا کر ہندو با سانی حکومت میں ایک بڑا حصہ لے سکتے ہیں۔ یہ نہیں کہا جاتا کہ مسلمان اور ہندو آپس میں ایسے گہرے جیکے نہ ہی نیابت کو بجا رکھا جائیگا۔ کیونکہ مذہب سیاست کا نام نہیں۔ مذہب کا تعلق تو دل و آئین سے ہے۔ سیاسی معاملات میں اختلاف مذہب کے لوگ فخر مل جاتے ہیں۔ اگر اس وقت ایسے شدید اختلاف کے باوجود مل جاتے ہیں۔ تو آئندہ کیوں نہ میں گئے۔ کوئی عقل یہ تجویز کر سکتی ہے کہ مسلمان سب کے سب سیاست میں ایک خیال کے رہیں گے۔ مادراگ وہ ایک خیال کے نہیں رہیں گے۔ تو پارٹیوں کے بننے پر یقیناً کوئی خالص

اسلامی پارٹی پنجاب اور بنگال میں حکومت نہیں کر سکے گی۔ بلکہ حکومت کے لئے ہندو عنصر کی شمولیت ضروری ہوگی۔ پس ڈومینیشن کابینل ہرگز نمایاں پیدا ہی نہیں ہوتا۔ اور نہرو کمیٹی نے فرقہ وارانہ خیالات سے شدید تاثر کی وجہ سے مسلمانوں کی طرف وہ بات منسوب کر دی ہے جو ان کے مطالبہ میں شامل نہیں۔ بلکہ خود نہرو کمیٹی کے لبروں کے دماغ سے نکلی ہے۔ حتیٰ کہ یہ ہے کہ تسلط تو ہندو اکثریت والے صوبوں میں ہو سکتا ہے۔ مادراگ۔ کیونکہ وہاں اکثریت اس قدر زیادہ ہے کہ ہندوؤں کی کئی پارٹیاں ہو کر بھی غالب گمان ہے۔ کہ کوئی خالص ہندو پارٹی ہی حکومت کیا کرے گی۔ ہاں صوبہ سرحدی اور سندھ وغیرہ میں مسلمانوں کو بھی یہ موقعہ حاصل ہوگا۔ مگر وہ منسوب بالکل چھوٹے ہیں۔ اور ہندوستان کے عام معاملات پر کوئی زیادہ اثر نہیں ڈال سکتے۔

چوتھی دلیل

اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کا نیابت کی اکثریت پر زور دینا اور بہت سی معقول دلائل سے بھی ضروری ثابت ہوتا ہے۔ میں یہ تو ثابت کر چکا ہوں کہ بنگال اور پنجاب میں مسلمانوں کی اس قدر اکثریت نہیں۔ کہ ان کے حقوق محفوظ ہو جائیں۔ پر بھی وہ اکیلے حکومت کر سکیں۔ بلکہ ان دونوں صوبوں میں یقیناً ایسی پارٹیاں حکومت کریں گی جن میں ایک مذہب ہندو عنصر شامل ہوگا۔ مگر باوجود اس کے اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ چونکہ مسلمانوں کو نیابت میں کثرت حاصل ہوگی۔ جو حکومت بھی ان صوبوں میں قائم ہوگی اس میں ایک کافی حصہ اسلامی عنصر کا ہوگا جسے ان صوبوں کی آئندہ حکومت کسی صورت میں بھی نظر انداز نہیں کر سکے گی۔ اس امر کی وضاحت کے بعد اب یہ سوچنا چاہیے کہ فرقہ وارانہ خیالات کو جانے دو۔ تو ہی نقطہ نگاہ سے کیا یہ بات ملک کے لئے مفید ہو سکتی ہے۔ کہ ملک کے ادارے (Government) حصہ میں مسلمانوں کی آواز بالکل نہ ہو۔ یا ایسی کم ہو۔ کہ نہ ہونے کے برابر ہو۔ کونسی سیاست کا طالب علم نہیں جانتا۔ کہ عمدہ حکومت عمدہ قانونوں پر ہی نہیں چلتی بلکہ قوانین کے اچھے استعمال کی بھی وہی ہی ضرورت ہوتی ہے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ہندوستان جس کی حکومت صوبوں میں تقسیم ہوگی جس طرح اس کے لئے ایک مرکزی مجلس قوانین کی ضرورت ہوگی۔ اسی طرح اس کے لئے یہ بھی ضروری ہوگا۔ کہ اس کی صوبہ جاتی حکومتیں اداری ضرورتوں کے لئے وقتاً فوقتاً مشورے کیا کریں نہرو کمیٹی کے روئے بالکل ممکن ہے کہ کسی وقت پنجاب اور بنگال میں مسلمان ہی حاکم ہوں۔ اور کسی وقت ہندو ہی حاکم ہوں۔ اسے ال یہ ہے کہ جس وقت ہندو ہی حاکم ہوں گے۔ اس وقت اگر کمیٹی کے مشوروں میں مسلمانوں کی آواز کیا ہوگی۔ یقیناً کوئی تسلیم نہیں کر سکتا کہ سرحد اور سندھ کے چھوٹے چھوٹے صوبے اس ضرورت کو پورا کر سکیں گے۔ پس خودی نقطہ نگاہ سے بھی یہ ضروری ہے کہ پنجاب اور ہندوستان کے لئے ایسا قانون بنایا جائے۔ کہ یہاں کی ہر حکومت میں اسلامی عنصر موجود رہے۔ اور اس کی صرف یہی صورت ہے کہ ان صوبوں میں مسلمانوں کا حق نیابت محفوظ کر دیا جائے۔

پانچویں دلیل

میں اس اہم معاملہ کے متعلق ایک اور دلیل بھی دیتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ نرویکیٹی کو تسلیم کیا ہے کہ ہر قوم کی تہذیب جداگانہ ہوتی ہے۔ اور ہر قوم اپنی روایات کے مطابق ترقی کرنے کی خواہش رکھتی ہے۔ اور باوجود ایک ملک میں رہنے والے ایک سیاست میں پروئے جانے کے پھر آپس میں تہذیب کے بارے میں اختلاف ہوتا ہے۔ نروہ پورٹ میں لکھا ہے۔

”حفاظت کا احساس پیدا کرنے کے ذرائع صرف یہ ہیں۔ کہ حفاظتی تدابیر اور کفالتوں کے ساتھ۔ مدد ممکن کسی قوم کو تہذیبی آزادی عمل کی جائے۔“ (صفحہ ۲۷)

پس معلوم ہوا کہ نرویکیٹی کو تسلیم ہے کہ مختلف اقوام کی تہذیب جداگانہ ہوتی ہے۔ اور اس کی حفاظت کا مطالبہ غیر معقول نہیں اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کو علاوہ اطمینان اور اعتبار کی صورت پیدا کرنے کے اداری محکموں میں اپنی آواز کی نیابت کے حصول کے علاوہ صوبہ جات میں اپنی مفاد کے مطابق نیابت کے حصول کی خواہش کے یہ بھی خواہش ہے۔ کہ ان دو صوبوں میں جن میں ان کی اکثریت ہے۔ وہ اسلامی روایات کے مطابق اپنی مخصوص تہذیب کو نشوونما دیں۔ جسے اس امر پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ کہ ہر قوم جب ترقی کرتی ہے۔ توجہ اصولی مسائل پر اس کی تہذیب کی بنیاد پڑتی ہے۔ اور وہ اپنی روایات اور ترقی کی راہوں میں دوسری اقوام سے ایک جداگنا صورت اختیار کرتی ہے۔ اسے انگریزی میں کلچر کہتے ہیں۔ اور اردو میں تہذیب ہی کہہ سکتے ہیں۔ مگر تہذیب کا لفظ اس جگہ سولینیشن سے لے کر ہی قدر جداگانہ معنوں میں استعمال ہوگا۔ یہ کلچر قوموں کو سیاسی آزادی سے بھی زیادہ مرغوب ہوتی ہے۔ اور جس قدر وہ اس کی حفاظت کے لئے لڑتی ہیں۔ اتنی سیاسیات کے لئے بھی نہیں لڑتیں۔ یہ کلچر ایک ہیوٹی کی چیز ہے۔ اسے مادی اشیاء کی طرح معین بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس کا انکار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ہر قوم اپنے مذہب کے سبب سے یا اپنے گروہ پیش کے حالات کے سبب سے ایک خاص قسم کا دماغی میلان پیدا کرتی ہے۔ اور اس کی تمام ترقی ہی لائن پر ہوتی ہے۔ اس کا فلسفہ اس کا تمدن۔ اس کی علمی ترقی۔ اس کی اقتصادی ترقی اسی دائرہ میں چکر کھاتی ہوئی اپنے وجود کو نمایاں کرتی چلی جاتی ہے۔ گویا وہ ذہنی دین ہے۔ جس پر اگنے والا ہر قوم پرلوں کی طرح ایک خاص رنگ اختیار کر لیتا ہے۔ جس طرح مختلف زمینوں میں مختلف پھل پھول ایک انتہائی صورت پیدا کر رہے ہیں۔ اسی طرح مختلف کلچرز کے ماتحت نشوونما پانچوے ایک خاص رنگ اور ادا پیدا کر رہے ہیں۔ اور قوموں کو اپنی کلچر سے ایک ایسی طبعی مناسبت ہو جاتی ہے۔ کہ اس سے باہر جا کر وہ اسی طرح مرجھا جاتی ہیں۔ جس طرح کہ ایک خاص ملک کا دفعت دوسرے ملک کی زمین میں لگا یا جا کر۔ تمام علوم ایک ہی ہیں۔ لیکن اگر یزوں اور فرانسیسیوں اور روسیوں اور ہسپانوں کو دیکھو سان میں سے ہر ایک ان کی طرف ایک خاص انتہائی رنگ میں متوجہ ہوتا ہے۔ ہندوستانیوں کو بھی سب سے بڑی شکایت یہی ہے۔ کہ انگریزوں نے ہندو مت سے ہمارے مشرقی اخلاق کو رنگ کر میں کہیں کا نہیں رکھا۔ غرض یہ

تہذیب مذہب کے بعد ہر اک شے سے زیادہ پیاری ہوتی ہے۔ اور سچ تو یہ ہے۔ کہ کلچر ہر قوم کے جسم کے لئے زندگی کے مسائل کا کام دیتی ہے۔ میں قوم کی کوئی خصوصیت کلچر نہیں۔ اس کی کوئی زندگی ہی نہیں۔ وہ آج نہیں تو کل دوسری اقوام میں مذہب ہو کر اپنے وجود کو کھو بیٹھے گی۔ کیونکہ وہ متعبد و مود نہیں۔ جس طرح مختلف لیباریٹریز میں بیٹھے مختلف سائنس دان اپنے اپنے ملک میں علوم کو فائدہ پہنچا رہے ہیں۔ اسی طرح مختلف اقوام اپنی کلچر کے دائرہ میں انسانی حیات کے فلسفہ کے تجربے کر کے دنیا کو نفع پہنچانے ہوئے۔ اور اس کے نقطہ نگاہ کو پورا کرتے ہوئے اپنی کلچر کو بھی ترقی دے رہے ہیں۔ جو قوم اس مشترک خزانہ کے بڑھانے میں حصہ نہیں لیتی۔ وہ اذلتا تو رہی جاتی ہے۔ مادی طور پر بھی آخر مگر ہی رہتی ہے۔

ہندو صاحبان کو جو آج حکومت کا خیال ہے۔ وہ بھی تو اسی کلچر کی وجہ سے ہے۔ ”اچھی حکومت اپنی حکومت کا قائم مقام نہیں ہو سکتی۔“ کا مقولہ بھی درحقیقت اسی صداقت پر مشتمل ہے۔ کیونکہ اچھی حکومت مال اور آدم کو تو بڑھانے لگی۔ مگر وہ کسی قوم کی کلچر کو نہیں بڑھا سکتی۔ بلکہ اسے تباہ کر دے گی۔ کلچر کی ترقی کا موجب صرف اپنی حکومت ہی ہوتی ہے۔ پس جس طرح ہندو صاحبان اپنی پرانی تاریخ کو پورا کر رہے ہیں جو جاتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں۔ کہ زمانہ حال کی مناسبت میں وہ اپنی مخصوص کلچر کو نشوونما دیں۔ اور دنیا کے تمدن اور تہذیب میں دیاری کا موجب ہوں۔ اسی طرح وہ سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں کا دل بھی ہے۔ وہ بھی ایک شاندار روایت رکھتے ہیں۔ وہ بھی ایسے آبادی کے اولاد ہیں جن میں باقدام کا مادہ انتہا درجہ کو پہنچا ہوا تھا۔ ان کی بھی انگلیں ہیں۔ وہ ہندوستان سے علیحدہ نہیں۔ وہ ہندوستانی ہیں۔ اور کسی سے کم ہندوستانی نہیں۔ لیکن اس میں کیا شک ہے۔ کہ جہاں ہندو عنصر زیادہ ہوگا۔ وہاں حکومت ہندو کلچر اور ہندو فلسفہ پر نشوونما پائے گی۔ پس وہ بھی چاہتے ہیں۔ کہ بعض صوبوں میں جن میں وہ زیادہ ہیں۔ ان میں ہی اس امر کا موقع ہے۔ کہ وہ اسلامی کلچر اور تہذیب کے مطابق نشوونما پائیں۔ میرا یہ مطلب نہیں۔ کہ اسلام کے احکام کو وہ جاری کریں۔ ایسی مخلوط حکومتوں میں اپنے مذہب کے احکام جاری کرنا درست نہیں۔ نہ ہندو کے لئے نہ مسلمانوں کے لئے۔ مگر اس کے علاوہ زندگی کے ہزاروں شعبے ہیں۔ جن میں قطعاً ہر مذہب کے انسان اپنے مخصوص قومی فلسفہ کے مطابق ترقی کرنی چاہتا ہے۔ اور دنیوی ترقی کے متعلق جو اس کی قوم کی سکیم ہوتی ہے۔ اس کی پیروی لگاتا ہے۔ اور پھر اس بارے میں کہتا ہے۔ پس اس چیز کی جائز مانگ اور خواہش مسلمانوں کو مجبور کرتی ہے۔ کہ وہ بھی دوڑے صوبوں میں ایسا موقع پائیں کہ ایک مرتعہ تک بلا وقفہ کے وہ اپنے مخصوص قومی اصول پر ترقی کرنے کی راہ پا سکیں۔ کیونکہ مطالبہ ناجائز ہے۔ کیا یہ خواہش غیر طبعی ہے یا کوئی کہہ سکتا ہے۔ کہ یہ آند و قومیت کی روح کے مافی ہے؟

نہیں۔ ہرگز نہیں۔ آزاد کلچر متحدہ قومیت کو ہرگز نقصان نہیں پہنچاتی جس طرح ہندوستان کی ڈومینین حکومت انگلستان کو نقصان نہیں پہنچائیگی۔ باوجود اس کے کہ وہ ایشیائی کلچر کے نشوونما دینے میں ایک بہت بڑی لیبارٹری ثابت ہوگی۔ انیسویں ہے۔ کہ نروہ پورٹ

خواہ اور کچھ بھی ہو۔ مسلمانوں کی اس خواہش کا علاج سیاسی نہیں کرتی۔ وہ خواہ اس کا دروازہ کھولتی ہے۔ کہ کسی مسلمان پنجاب اور بنگال میں ہندوؤں پر بالکل غالب آجائیں۔ مگر اس کا انتظام نہیں کرتی کہ ان میں ایک مرتعہ اس امر کا موقع ملے۔ کہ اپنی روایات کے مطابق عمل کر کے دنیا کی تہذیب کے مجموعی خزانہ میں اپنا حصہ بھی لیں۔ کہ کسی کیونکہ کچھ غیر متواتر موقع پانے کے اپنے آئنا ظاہر نہیں کرتی اور سرور حکیم کے ماتحت پنجاب اور بنگال میں ایسے موقع آسکتے ہیں۔ کہ اسلامی عنصر حکومت سے نکل ہی جائے۔

چھٹی دلیل

پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کے حق کے بقدر آبادی محفوظ رہنے کے حق میں یہ بھی ایک دلیل ہے۔ کہ ہر قوم کی ترقی کے لئے اس کے افراد کا تمام کاموں سے واقف ہونا بھی ضروری ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ ہندو صوبوں میں مسلمانوں کی اعلیٰ سیاسی حدود کے لئے تربیت نہیں ہو سکتی۔ ان کے لئے پنجاب اور بنگال ہی رہ جائیگی کہ یہی دو اہم صوبے مسلمانوں کی اکثریت کے ہیں۔ اگر ان میں ہی ایسی حکومت آتی رہی۔ جو خالص ہندو ہو۔ یا اس میں مسلمانوں کا عنصر بہت کم ہو۔ تو مسلمانوں کے لئے ان اعلیٰ کاموں کے لئے تربیت کا وہ دائرہ بالکل ہی بند ہو جائیگا۔ جس سے انہیں سخت نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔ صوبہ سرحدی اور سندھ اور بلوچستان کو پیش نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ بلوچستان کی آبادی تو سوا چار لاکھ ہے۔ اور گویا ایک یونیورسٹی کے بارہا اس کی حیثیت ہے۔ صوبہ سرحدی اور سندھ بھی آبادی کے لحاظ سے اور مالی طور پر نہایت کمزور ہیں پس ان صوبوں میں اس پیمانہ پر حکومت کو وسعت حاصل نہ ہوگی۔ جو بڑے صوبوں میں۔ اور مختلف ریاستوں کے اپنی قدر کے مطابق نشوونما پانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ مسلمانوں کو کم سے کم اس قدر مرتعہ تک کہ وہ اپنی گذشتہ کمزوریوں کو لیں متواتر تربیت کا موقع دیا جائے۔ اور وہ اسی طرح ہو سکتا ہے کہ پنجاب اور بنگال میں ان کے حقوق محفوظ ہوں۔ اگر یہ انتظام نہ ہو تو مسلمان بھی حکومت کا بوجھ اٹھانے کے قابل نہ ہونگے۔ اور ملک کے لئے قوت بننے کی بجائے اس پر ایک بارہن جائیں گے۔

محفوظ حقوق کے خلاف نروہ پورٹ کے دلائل

ان دلائل کے بیان کرنے کے بعد جن سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ مسلمانوں کے حقوق پنجاب اور بنگال میں بھی دیئے ہی محفوظ رہنے چاہیں جیسے کہ ان صوبوں میں جن میں کہ مسلمان بہت کم ہیں۔ ہندوؤں کے حقوق بوجہ ان کی عظیم الشان اکثریت کے محفوظ ہونگے۔ اب میں نروہ پورٹ کے ان دلائل کو توڑتا ہوں۔ جو محفوظ حقوق کے خلاف دئے گئے ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔

۱۔ یہ دلائل کے حقوق کی حفاظت اور نشوونما کے محفوظ کر دینے فرد دارانہ منافرت ترقی کرتی ہے۔ کیونکہ انتخابی نظام ایک غیر حتمی سوال ہوتا ہے۔ (یعنی ہر مذہب کا اختلاف)

۲۔ محفوظ انتخاب کے ساتھ اگر اکثریت کی نشستوں کو محفوظ کر دیا جائے تو اتفاق کا پیدا ہونا مشکل ہے۔ کیونکہ اکثریت کو یقین ہو جائے گا کہ وہ اقلیت کے ووٹوں کی محتاج نہیں۔ اور اس کی طرف توجہ نہیں کرے گی۔

سہر حکومت مسوئی (رہسپانسیل گورنمنٹ) اسے کہتے ہیں۔ جس میں حکومت تنقیدی (ایگزیکٹو) مجلس واضح قوانین کے ساتھ جاریہ ہوتی ہے۔ اور مجلس واضح قوانین جماعت متقین (ایگزیکٹو) کے سامنے جاریہ ہوتی ہے۔ اگر حکومت تنقیدی کے کل ممبرین کی پشت پر اکثریت ہو۔ محفوظ حقوق کی وجہ سے با اختیار ہونے ہوں۔ نہ متقین کے لیے قید انتخاب کے ماتحت۔ تو اس صورت میں۔ تو جمہور کی نیابت حاصل ہوئی۔ اور نہ کوئی مسوئی حکومت قائم ہوئی۔ چنانچہ اور ہنگام میں مسلمانوں کی آبادی اس طرح ترقی شدہ ہے۔ کہ محفوظ نشستوں کی انہیں ضرورت نہیں۔ وہ اپنی تعداد کے مطابق اپنے حقوق اچھی طرح حاصل کر سکتے ہیں۔ بلکہ ان سے بھی زیادہ اس کے ساتھ ہی میں اس دلیل کو بھی شامل کر لیتا ہوں۔ جو ہم سے صوبہ کے ایک قابل قید ممبر کونسل نے دی ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ اگر اکثریت اور ڈول کے انتخاب میں باوجود اس کے کہ مسلمان وڈر کم ہوتے۔ وہ بہت زیادہ ممبریاں لے گئے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مسلمانوں کو آزاد نشستوں میں زیادہ فائدہ رہے گا۔

تہر و کیٹی کی پہلی دلیل کا رد

کیٹی کی پہلی دلیل یہ ہے۔ کہ چونکہ محفوظ نشستوں میں انتخابی نقطہ ایک غیر حقیقی سال یعنی مذہب ہوتا ہے۔ اس لئے فرقہ وارانہ منافرت پیدا ہوتی ہے۔ میں اس دلیل کے سمجھنے سے قاصر ہوں۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ جس ملک نشست ایک خاص قوم کے لئے محفوظ ہوگی وہاں انتخاب کا مرکز قومی سوال کیونکر ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں تو قومی سوال پہلے ہی حل ہو چکا ہوگا۔ قانون فیصلہ کر چکا ہوگا۔ کہ نکال جائے جس سے مسلمان ہر ایک کھڑا ہو سکتا ہے۔ میں یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی ممبر ایسے حلقہ کے ممبر ہو کر یہ کہے۔ کہ مجھے ووٹ دو۔ کیونکہ میں مسلمان ہوں۔ یہ سوال تو محفوظ نشستوں میں پیدا ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ایسے حلقوں میں ممکن ہے۔ کہ ایک ہندو یا یہودی ہو۔ اور ایک مسلمان۔ اور ہندو اپنی قوم کو یہ کہے۔ کہ میں ہندو ہوں۔ مجھے ووٹ دو۔ اور مسلمان کہے۔ کہ میں مسلمان ہوں۔ مجھے ووٹ دو۔ لیکن جس ملک قانون مذہب کا فیصلہ کر چکا ہو۔ وہاں تو یہ سوال اٹھ ہی نہیں سکتا۔ وہاں تو سوال یا فرقہ کا اٹھ سکتا ہے۔ کہ امیدوار مسیحی ہے یا شیعہ یا پھر سیاسی نقطہ نگاہ کا سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ مختلف امیدواروں کے سیاسی خیالات کیا ہیں۔ اور یہ یقینی بات ہے کہ محفوظ نشست کی صورت میں اسی سوال کو انتخاب میں اہمیت حاصل ہوگی۔ اور اگر مجھے جہاں جہاں انتخاب کے محفوظ انتخاب ہو۔ تو اس صورت میں تو امید بھی یقین ہو جاتا ہے۔ کہ سوائے سیاسی سوال کے کوئی اور سوال نہ اٹھ سکتا۔ کیونکہ مختلف ممبروں کو ہندوؤں کے ووٹوں کی بھی ضرورت ہوگی۔ پس وہ مجبور ہونگے۔ کہ نہ ہی سوال کو درمیان میں نہ لے دیں۔ تاکہ ان کا مقابل دوسری قوموں کے ووٹوں سے نہ ہو سکے۔

دوسرے یہ بھی خیال رکھنا چاہیے۔ کہ انتخابات میں ایک ہی امیدوار نہیں ہوگا۔ بلکہ کئی امیدوار ہوتے ہیں۔ پس یہ خیال کرنا کہ جو کھڑا ہوگا۔ وہ اسلامی امیدوار ہونے کی صورت میں کھڑا ہوگا اور اس طرح قومی منافرت بڑھے گی۔ درست نہیں۔ کیونکہ ایک ہی قیادت میں کئی امیدوار کھڑے ہو کر سب یہی دعوے نہیں کر سکتے۔ کہ وہ مسلمان

ہیں۔ اس لئے انہیں ووٹ دیا جائے۔ انہیں دوسرے امیدوار پیش کرنے ہونگے۔ اور وہ سیاسی ہونگے۔ اور اگر یہ کہا جائے۔ کہ ممکن ہے کہ کوئی امیدوار بھی ایسا نہ ہو۔ جو منہر نقطہ نگاہ کے ساتھ متفق ہو۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ جس جگہ ایک شخص ہی مسلمانوں میں سے ایسا نہ ہوگا۔ جو سیاسی خیالات میں دہاں کے ہندوؤں سے متفق ہو۔ تو یہ کس طرح امید کی جاسکتی ہے۔ کہ وہاں سے اگر ہندو کھڑا ہو۔ تو اسے مسلمان جائز طور پر ووٹ دیدینگے۔ میں جائز کی شرط اس لئے لگائی ہے۔ کہ ووٹنگ معنی ہوتا ہے۔ اس لئے یہ بالکل ممکن ہے کہ ناجائز ذرائع سے مسلمانوں سے ووٹ لے لئے جائیں۔ اور وہ قومی غداری کرنے پر اس لئے تیار ہو جائیں۔ کہ ان کا راز فاش نہ ہوگا۔ لیکن ایسے ووٹوں سے چنا ہوا شخص ملک کا نائبین نہیں ہوگا۔ بلکہ ہواڑ ہوں کا نائبین ہوگا۔

دوسری دلیل کا رد

۲۔ دوسرا اعتراض یہ ہے۔ کہ اگر اکثریت کی نشستیں محفوظ کر دی جائیں۔ تو منافرت قومی دور نہ ہوگی۔ کیونکہ اکثریت اقلیت کی محتاج نہیں رہے گی۔

اس کا ایک تو یہ جواب ہے۔ کہ اسی حالت کو ایک اور نگاہ سے بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اس طرح قوموں کا خوف نہ ہوگا۔ اور ایک دوسرے سے حق تلفی کا خطرہ جاتا رہے گا۔ اس لئے تعلقات زیادہ درست ہو جائیں گے۔

دوسرا جواب اس کا یہ ہے۔ کہ ووٹوں کی محتاج قوم نہیں ہوا کرتی۔ بلکہ افراد ہوتے ہیں۔ کسی جگہ کی ممبری کے لئے زید اور بکر جو دو شخص کھڑے ہونگے۔ ان کو اس بات سے کوئی اطمینان حاصل نہیں ہوتا۔ کہ گورنمنٹ نے مسلمان کے لئے سیٹ محفوظ کر دی ہے۔ گورنمنٹ مسلمان کے لئے سیٹ محفوظ کرے گی۔ نہ کہ کسی شخص کے لئے۔ پس ہر امیدوار اپنی تائید کے لئے ایک ایک ووٹ کا محتاج ہوگا۔ اور لازماً اپنے حریف پر برتری حاصل کرنے کے لئے ہر اک ممبر کی مدد حاصل کرنے کی کوشش کرے گا۔ پس یہ دعوے بھی بالکل باطل ہے۔ کہ محفوظ نشستوں کی وجہ سے اکثریت اقلیت کی محتاج نہ رہے گی۔ احتیاج امیدواروں کو ہوتی ہے۔ نہ کہ قوم کو اور ان کی احتیاج ہر صورت میں قائم رہے گی۔ اور ان کی احتیاج کے ساتھ ان کے ہمدردوں کو بھی احتیاج ہوگا۔ اور اس طرح بالواسطہ طور پر ساری اکثریت ہی کسی کسی امیدوار کی کامیابی کا خاطر اقلیت کی محتاج ہو جائے گی۔ پس محفوظ نشستیں منافرت قومی کے دور کرنے کے راستہ میں ہرگز روک نہیں ہیں۔

تیسری دلیل کا رد

تیسرا اعتراض یہ ہے۔ کہ اگر محفوظ نشستیں کر دی جائیں۔ تو رہسپانسیل گورنمنٹ کا اصول باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں جم غفیر کے لئے والی جماعتوں کو مجبور کرتے ہیں۔ کہ وہ اپنا نائبین نکال دائرہ سے نہیں۔ اور اس کے باہر نہ جائیں۔ تو گویا اکثریت ہر ایک قومی مذہبی کے حکومت کرتی ہے۔ نہ کہ آزاد انتخاب کی وجہ سے۔ اور اگر یہ بات حاصل ہوئی تو تینا بتی حکومت کی اصل غرض ہی فوت ہوگئی۔

میرے نزدیک یہ سوال سیاسی طور پر بہت اہم ہے۔ اگر نتیجہ وہی پیدا ہوتا ہو۔ جو کمیشن نے نکالا ہے۔ تو یقیناً یہ بحث میں ختم ہو جاتی ہے۔ مگر میرے نزدیک نتیجہ نکالنے میں کمیشن نے غلطی کی ہے۔ کیونکہ اول تو دی سوال ہے۔ کہ کیا جس خیال کی نمائندگی ایک ہندو کر سکتا تھا۔ اسی خیال کی نمائندگی کرنے والا کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ اگر نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ ہیئت انتخابی اس خیال کے مخالف ہے۔ اور اگر انتخاب کرنے والے ایک خیال کے مخالف ہیں۔ تو ہندو کے کھڑا ہونے سے نیابت زیادہ کس طرح ہو جائے گی۔ جب تک کہ ناجائز وسائل استعمال نہ کئے گئے ہوں۔ اور ناجائز ذرائع بر حال ناجائز ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے۔ کہ اس میں کیا شک ہے کہ قیادت

ضرورتوں کے لحاظ سے انتخاب کرنے والوں کے حق کو محدود کر دیا جاتا ہے۔ مثلاً خدیوہ کیٹی نے بعض صوبوں میں مسلمان اقلیتوں اور بعض میں ہندو اقلیتوں کے حق میں حقوق محفوظ کر کے اکثریت کے انتخاب کے حق کو محدود کر دیا ہے۔

اسی طرح مثلاً ممبروں کے لئے عمر کی ترقی کیٹی نے شرط لگائی ہے۔ کہ انہیں سالہ آدمی ووٹ دے سکتا ہے۔ اور چونکہ کوئی اور قید موجود نہیں معلوم ہوا۔ کہ اسی عمر کا آدمی ممبر منتخب ہو سکے گا۔ یہ بھی ایک قید ہے۔ انہیں سال سے پہلے بھی کوئی صاحب عقل دفع ہو جاتے ہیں۔ پھر انتخاب کرنے والوں کے لئے یہ قید کیوں لگائی گئی ہے۔

اسی طرح گوجر سکیم میں نظر نہیں آیا۔ لیکن جیسا کہ دوسرے ملکوں میں ہوتا ہے۔ ہندوستانی قومیت کی بھی ممبر کے لئے شرط ہوگی۔ کیونکہ سب مذہب ملکوں میں یہ قید موجود ہے۔ لیکن کیا یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ایک ایسا خیر خواہ شخص انتخاب کرنے والا ہو کہ مل جائے۔ جو باوجود غیر ہندوستانی ہونے کے ہندوستانیوں کا خیر خواہ ہو۔ یا وہ ہندوستانی بننا تو چاہتا ہو۔ لیکن قواعد اس کے ہندوستانی بننے میں کچھ عرصہ کے لئے روک ہوں۔

غرض انتخاب کے دائرہ کو اب بھی نہر و کیٹی نے محدود کیا ہے اور قانون اساسی کے کمل ہونے پر اور بھی یہ دائرہ محدود کرنا لپیکا پس معلوم ہوا۔ کہ ہندی کی کردینا نیابتی گورنمنٹ کے اصول کے مخالف نہیں۔ بلکہ ناجائز حد بندی کرنا اصول نیابت کے خلاف ہے۔ اور جبکہ ایک صوبہ کی اکثریت ایک حق کا مطالبہ کرتی ہے۔ اور مطالبہ بھی وہ جس میں دوسرے کے حق کو تلف نہیں کیا جاتا۔ تو ایسی حد بندی کو ناجائز کیونکر کہا جاسکتا ہے۔ اور جب وہ ناجائز نہیں۔ تو وہ نیابت کے قانون کو تلف کرنے والی بھی نہیں۔ زیادہ سے زیادہ جو کچھ اس طریق انتخاب کے متعلق کہا جاسکتا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ بجائے اس کے کہ ملک کے سب حصے ملک اپنے نائبین منتخب کریں۔ ملک کے مختلف حصے اپنے حصے کے متعلق میں انتخاب کرینگے۔ پس نمائندگی موجود صرف اس کی شکل بدلی ہے۔ اور شکلوں کے لحاظ سے تردید کی تمام منصب حکومتوں کے انتخاب کے طریق کا آپس میں اختلاف ہے۔

چوتھی دلیل کا رد

اب یہی چوتھی اور آخری دلیل اور شاید محفوظ نشستوں کے مخالفین کے نزدیک سب سے زبردست دلیل لیکن ہر ایک عقل مند محسوس کر لگا کہ یہ دلیل نہیں ہے۔ بلکہ اس بات سے قطعاً اور محض حیرت ہوتی ہے۔ کہ اس ملاحظہ میں ہندو پورٹ کے مصنف بھی خوب دل کھول کر شامل ہوئے ہیں۔ اور یہ نہیں خیال کیا کہ ان کی یہ ترغیب اس کے بالکل الٹ نتیجہ پیدا کرے گی۔ جو انہوں نے پیدا کرنا چاہا ہے۔

یہ دلیل جیسا کہ میں لکھ آیا ہوں۔ یہ ہے کہ محفوظ نشستوں سے تو مسلمانوں کو صرف آبادی کے مطابق حق ملیں گے۔ لیکن اگر محفوظ نشستیں نہ ہوں۔ تو انہیں اور بھی زیادہ حق مل جائیں گے۔ پس انہیں اس پر راضی نہیں ہونا چاہیے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی آبادی پنجاب اور بنگال میں اس طرح تقسیم ہے کہ مخلوط انتخاب کا فائدہ مسلمانوں کو پہنچتا ہے۔ نہرو کمیٹی اس نظریہ پر اس قدر خوش ہے کہ اس نے بار بار مسلمانوں کو اس کی طرف توجہ دلائی ہے۔ وہ صفر ۸۰ء پر لکھتے ہیں۔

”ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ راجدو محفوظ نشستوں کے نہ ہونے کے اس نوقت میں بنگال کے ہندوؤں کو ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب میں کوئی نفع نہیں دیا۔ اور ہم یقین ہے کہ کونسلوں کے انتخاب کا نتیجہ اس سے بھی زیادہ مسلمانوں کے حق میں ہوگا۔“

پھر لکھتے ہیں۔

”مگر ہندو نقطہ نگاہ سے دیکھتے ہوئے ہم اس امر کا یقین کر سکتے ہیں کہ مسلمان اکثریت کے لئے پنجاب اور بنگال میں نشستوں کا محفوظ کرنا نشستوں کے محفوظ نہ کرنے کی نسبت عملی طور پر ہندوؤں کو اور غالب سکھوں کو بھی نفع پہنچا سکتا ہے۔ وہ اعداد اور واقعات جو ہم بیان کر چکے ہیں ظاہر کرتے ہیں کہ پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کی حالت ایسی ہی ہو رہی ہے کہ وہ ایسے مخلوط انتخاب میں جس کے ساتھ نشستیں محفوظ نہ ہوں۔ اپنی آبادی کی نسبت سے زیادہ ممبریاں حاصل کر لیں گے۔ اور اس طرح بالکل ممکن ہے کہ ہندو اور سکھ اپنی آبادی کی نسبت سے بھی کم نیابت حاصل کریں۔ یہ ایک ایسا نظریہ نہیں جو صرف ممکن ہے بلکہ قابلِ ایسا ہی ہوگا۔ لیکن ایسے وقوعہ کو کسی طرح روکا نہیں جاسکتا۔“

اسی طرح بنگال کی نسبت لکھا ہے۔

”ہندو اقلیت کو بہت بڑی اقلیت ہے۔ بہت ہی غالب گمان ہے کہ اعداد کے لحاظ سے ایک شدید انتخاب میں زیادہ نقصان اٹھائیگی۔ یہ نسبت اس انتخاب کے کہ جس میں محفوظ نشستوں کی قید لگی ہوگی ہوگی۔“

ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ نہرو رپورٹ اس امر پر خاص زور دینا چاہتی ہے۔ کہ محفوظ نشستوں کے بغیر مسلمان بنگال اور پنجاب میں خاص طور پر غالب رہیں گے اور ایک ایسی رپورٹ کا جسے ہندوؤں نے تیار کیا ہے۔ اس قدر زور مسلمانوں کو زائد حقوق کے ملنے پر دینا خواہ مخواہ ہی شک میں ڈالتا ہے۔ اور خصوصاً جبکہ وہی رپورٹ صفحہ اکاون پر یہ تسلیم کرتی ہے کہ محفوظ نشستوں کے بغیر پنجاب اور بنگال کے مرکزی پارلیمنٹ کے لئے بجائے اپنی تعداد کے مطابق بیشتر ممبر نامزد کر سکنے کے صرف تیس سے چالیس تک ممبریاں نامزد کر سکیں گے تو اس یقین اور غالب امید کا بھانڈا اس طرح پھوٹ جاتا ہے۔ کہ کوئی پردہ اسے چھپا نہیں سکتا۔

میں یہاں مختصر فقروں میں اس امر کی طرف بھی توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ ادیر کے حوالہ جات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نہرو کمیٹی کے نزدیک مخلوط انتخاب کے باوجود ملک میں انتخابات کی جنگ صرف فرقہ وارانہ اصول پر لڑی جائے گی۔ کیونکہ اگر اس اصل کے جاری ہو جانے کے بعد ان کے نزدیک قومی خیالات میں اصلاح ہو سکتی تو کس دلیل پر مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں اکثریت حاصل ہو سکتی تھی

آبادی کی تقسیم کا انتخاب پر اثر

اب میں یہ بتانا ہوں کہ آبادی کی تقسیم کا انتخاب پر کوئی خاص اثر نہیں پڑیگا۔ یاد رکھنا چاہیے کہ نہرو کمیٹی نے تین جگہ پنجاب کے بتائے ہیں۔ ایک حلقہ جس میں مسلمان زیادہ ہیں۔ ایک وہ جس میں ہندو مسلمانوں کا پلڑہ بھاری ہے۔ اور ایک وہ جس میں ہندوؤں کا پلڑہ بھاری ہے۔ اور اس سے ثابت کیا ہے کہ چونکہ وہ علاقہ جس میں ہندوؤں کا پلڑہ بھاری ہے۔ تھوڑا ہے۔ اس لئے مسلمان بہر حال ہندو سکھوں سے فائدہ میں رہیں گے۔ اور یہی حال بنگال کا ہے میرے نزدیک یہ ایک مغالطہ ہے۔ نہرو کمیٹی نے فرض کر لیا ہے کہ انتخاب کا حلقہ ضلع ہوگا۔ حالانکہ انتخاب کا حلقہ ضلع نہیں ہوگا۔ بلکہ اس سے بہت چھوٹا علاقہ ہوگا۔ نہرو کمیٹی نے ہر ایک لاکھ آدمی کو ایک ممبر منتخب کرنے کا حق دیا ہے۔ پنجاب کی آبادی دو کروڑ چھ لاکھ پچاس ہزار ہے۔ اور اضلاع اٹھائیس ہیں پس اس سطح پر ضلع کے حصہ میں ساڑھے سات ممبر آئیں گے۔ اور اس تقسیم میں یقیناً بعض حلقے ایسے ہوں گے۔ جہاں ہندو آبادی یا سکھ آبادی ایسی حقیر نہ ہوگی جیسی کہ سب ضلع کی آبادی کے مقابلہ میں وہ نظر آتی ہے۔ اور یہ بات اس قاعدہ کو زیرِ نظر رکھنے سے اور بھی زیادہ واضح ہو جاتی ہے کہ جو قوم کسی علاقہ میں کم ہو۔ اور اس کا دوسری اقوام کے ساتھ ہو۔ وہ بجائے دیہات میں بسنے کے شہروں میں رہتی ہے۔

ہندو بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ اور ان تمام علاقوں میں جہاں مسلمان زیادہ ہیں۔ جاکر دیکھ لو کہ ہندو ان علاقوں میں کون میں نہیں بلکہ قصبوں میں بسنے میں۔ اور سکھ رہتے ہیں۔ اور

پھر ان میں سے جو گاؤں میں جا کر کام کرتے ہیں۔ وہ بھی اپنی جائداد شہر میں خرید لیتے ہیں۔ اور اپنا تعلق قصبہ سے نہیں توڑتے۔ چنانچہ اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ پنجاب میں مسلمانوں کی آبادی پچیس فیصد اور سکھوں اور ہندوؤں کی کل آبادی تینتالیس فی صدی ہے لیکن شہروں کی نیابت میں آٹھ ممبر ہندوؤں اور سکھوں کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں اور چھ مسلمانوں کی طرف سے۔ یعنی شہری آبادی کی نیابت کے لحاظ سے سکھ ہندوستان کی صدی ہیں۔ اور مسلمان تینتالیس فی صدی۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ہر مانع مرد کو ووٹ کا حق ملنے پر یہ نسبت ٹھیک رہے گی۔ اور ہندوؤں اور سکھوں کی نسبت کم ہو جائے گی۔ اور مسلمانوں کی ترقی کرے گی۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں۔ کہ اس نسبت سے ظاہر ہے کہ ہندو اور سکھ شہروں میں زیادہ بستے ہیں۔ اور اسلامی کثرت والے علاقوں میں یہ بات اور زیادہ نمایاں ہوگی۔ خصوصاً جب ہر مانع کو ووٹ کا حق ملتا تو ان علاقوں میں ہر ہندو اپنا ووٹ کا حق شہر میں رکھینگا۔ اور اس طرح اپنا حق ان علاقوں میں بھی وصول کرے رہینگا جن میں اس کی اقلیت ہے۔ پس نہرو کمیٹی کا نقشہ محض دکھاوے کا ہے۔ اور اس کی کوئی بھی حقیقت نہیں ہے۔ اور یقیناً وہ زبردست فیکٹر جسے نہرو کمیٹی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ یعنی ہندوؤں اور سکھوں کی تعلیمی اور مالی برتری وہ عمل کے بغیر نہیں رہیگا۔

پنجاب اور بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب

اب ایک ہی سوال رہ جاتا ہے۔ اور وہ بنگال اور پنجاب کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے انتخاب میں کہا جاتا ہے کہ ان انتخابات میں مسلمانوں نے اپنے حق سے زیادہ حاصل کیا تھا۔ اور اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسلمان باوجود کمزوری کے اپنی تعداد کی زیادتی کی وجہ سے اپنے حق سے زیادہ لینے پر قادر ہیں۔ اور جب ہم یہ اندازہ کریں کہ وہ آئندہ منظم بھی ہو جائیں گے۔ تو اس وقت تو یقیناً وہ ایک بہت بڑا غلبہ حاصل کر لیں گے۔

بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کا انتخاب

چونکہ یہ حصہ مضمون کا بہت چھوٹا ہے۔ میں بنگال اور پنجاب کو مل کر ہی اس سوال پر روشنی ڈالتا ہوں۔ اور پہلے بنگال کو لیتا ہوں۔ بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کے ایکشنز کا خود نہرو کمیٹی نے ذکر کیا ہے۔ اور اس کی تفصیل بیان کر کے یہ بتانا چاہا ہے کہ بعض ضلعوں میں مسلمانوں نے اپنے حق سے زیادہ لے لیا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کل صوبہ کے لحاظ سے مسلمانوں نے کیا حاصل کیا ہے۔ جو ہم ضلعوں کی نشستوں کی میزان لگاتے ہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ سب بنگال کے ڈسٹرکٹ بورڈوں کی ممبروں کی تعداد چار سو تھالی ہے۔ اس میں سے مسلمانوں کو کچھ اب آبادی دو سو سینتالیس فی صدی چلتی تھی۔ اور ہندوؤں کو دو سو گیارہ لیکن نتیجہ یہ نکلا ہے کہ ہندوؤں نے دو سو گیارہ نشستیں حاصل کی ہیں۔ اور مسلمانوں نے دو سو دو گیارہ مسلمان جو چون فی صدی ہیں۔ انہیں سینتالیس فی صدی نشستیں ملی ہیں۔ اور ہندو جو چالیس فی صدی تھے انہیں پچیس فی صدی نشستیں ملی ہیں۔ یہاں امید ہے کہ نہرو کمیٹی میں دلائل ہیں۔